



欧洲观察

European Survey

2026 年第 3 期·总第 205 期

- ◎ 宋黎磊、万志高：欧盟安全决策中的波兰角色跃迁
- ◎ 学会举办“G7 法国峰会”座谈会
- ◎ 学会召开党工组会议和理事会会议
- ◎ 学会合作举办“文明互鉴，合作共赢”——2026 企业出海战略擘划和文化赋能研讨会欧洲专场
- ◎ 丹麦前副议长到访上海欧洲学会
- ◎ 学会联合举办“欧美关系走向 2026 年”报告写作启动会暨“特朗普 2.0 时代欧美关系新态势”研讨会
- ◎ 学会举办国家社会科学基金社团资助项目评审会
- ◎ 学会秘书处赴义乌调研
- ◎ 学会举办《欧洲经济形势报告（2025-2026）》写作推进会
- ◎ 学会协作举办“新地缘经济状况下的中欧经贸合作关系”国际研讨会
- ◎ 学会协作举办中国欧洲学会中东欧研究分会 2026 年年会暨“全球秩序重构下的中东欧地区”研讨会
- ◎ 欧洲经济和社会委员会主席博兰到访上海欧洲学会

Feature Topics

☞ SIES Held the "G7 France Summit" Symposium

On 15 June 2026, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) held the "G7 France Summit" symposium. Participants included Dai Yichen, Fang Yi, Ji Lei, Jiang Zunze, Li Guanjie, Long Jing, Wu Huiping, Yang Haifeng, Zhu Yichen, among others.

☞ SIES Convened Party Working Group Meeting and Council Meeting

On 25 June 2026, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) convened a Council meeting. A Party Working Group meeting was held prior to the Council meeting. President Ding Chun chaired the Council meeting. The meeting reviewed the *Call for Papers for the 15th Shanghai Youth Forum on European Studies* and discussed matters including the themes for submissions. The meeting invited Dr. Yan Shaohua, Director of the International Exchange Department, Dr. Long Jing, Deputy Secretary-General, and Dr. Dai Yichen, Council Member, to deliver situational analyses on China-EU relations, economic and trade frictions, and the post-election situation and policy trends in Hungary.

☞ SIES Co-Hosted the "Inter-Civilization Exchange and Mutual Learning for Win-Win Cooperation" - the European Session of the 2026 Strategic Planning and Cultural Empowerment Symposium for Enterprises Going Global

On 5 July 2026, the European Session of the 2026 Strategic Planning and Cultural Empowerment Symposium for Enterprises Going Global, themed "Inter-Civilization Exchange and Mutual Learning for Win-Win Cooperation", was held at the Putuo Campus of East China Normal University. The symposium was hosted by the School of Foreign Languages, the Institute for Area Studies, and the Laboratory for Geopolitical Environment Simulation, Monitoring and Early Warning of Neighboring Countries at East China Normal University; co-hosted by the Shanghai Institute for Area Studies, the Shanghai Institute for European Studies, the German Studies Center at Tongji University, the Center for Spanish-Speaking Language and Culture Studies, and the Regional Culture Studies Committee of the China Association for Comparative Studies of Chinese and Foreign Languages and Cultures; organized by the Center for China-Europe Inter-Civilization Exchange Studies, the Center for Global Dissemination of Laozi Thought, and the Returned Overseas Chinese Federation at East China Normal University; and supported by the Shanghai Returned Overseas Chinese Federation and the Committee on International Economic and Technical Cooperation

of the China International Investment Promotion Association. (For details, please refer to the conference summary.)

☞The Former Deputy Speaker of the Danish Parliament visited SIES

On 20 July 2026, Jeppe Søe, the former deputy speaker of the Danish Parliament, visited the Shanghai Institute for European Studies (SIES). Søe engaged in discussions with the institute's experts on a wide range of topics, including China-Denmark relations, EU-China cooperation, European strategic autonomy, the transformation of globalization, and changes in the international order. The symposium was chaired by Professor Xu Mingqi, the former president of SIES. Participants included Fang Yi, Long Jing, Shen Yunlu, Song Lilei, Wang Su, Yan Shaohua, Yan Xiaoxiao, Yang Haifeng, and Zhu Yichen. (For details, please refer to the conference summary.)

☞SIES co-hosted the kick-off meeting for the "Report on the Future of U.S.-Europe Relations (2026)" and the symposium on "New Dynamics in EU-U.S. Relations in the Trump 2.0 Era"

On 22 July 2026, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) and the Center for European Union Studies, Shanghai International Studies University, jointly held the kick-off meeting for the "Report on the Future of U.S.-Europe Relations (2026)" and the symposium on "New Dynamics in EU-U.S. Relations in the Trump 2.0 Era". Experts and scholars conducted in-depth discussions on the profound implications of Trump's re-election on EU-US relations, the China-U.S.-Europe interactions, and the global strategic landscape. (For details, please refer to the conference summary.)

☞SIES Held the Review Meeting for the Projects Funded by the National Social Science Fund of China through the Associations

On 12 August 2026, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) held a review meeting for the projects funded by the National Social Science Fund of China. President Ding Chun introduced the application work for the 2026 National Social Science Fund projects for academic groups and the project applications and reviews of SIES. Former President Xu Mingqi introduced the application materials and the review results of the institute. Secretary Wu Zhongyong put forward further requirements for the subsequent organization of applications. Fang Yi, Liu Jun, Shang Yuhong, Wu Huiping, Yang Fengmin, Yang Haifeng, Yu Jianhua, and Zhang Yinghong attended the meeting.

☞The Secretariat of SIES Conducted a Field Study in Yiwu

From August 19th to August 21st, 2026, the deputy secretary-general of SIES, Fang Yi, led a delegation to Yiwu for a field study. They visited the Fudan Yiwu Research Institute and several foreign trade frontline enterprises, such as Zhejiang Yijiezhong Purchasing Supply Chain Co., Ltd. and Yiwu Bina Import and Export Co., Ltd. Dr. Zhang Ning presented to the delegation the multiple functions of the Fudan University Yiwu Research Institute, including policy research, decision support, and industrial services, as well as the two major projects currently being prioritized. The members of the delegation included Secretary Yang Haifeng, Director Zhu Yichen, and Director Yu Hao.

SIES Held the "Biennial Report of European Economies (2025-2026)" Writing Progress Meeting

On 27 August 2026, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) held the "Biennial Report of European Economies (2025-2026)" writing progress meeting. Professor Ding Chun, the president of SIES, expressed gratitude in his speech for the active participation of all authors. Professor Yang Fengmin, the supervisor of SIES and the director of the academic committee for EU studies, clearly set out the writing requirements regarding the regions and countries covered by the report, the time span, as well as the content framework, analytical dimensions, data indicators, writing norms, chart annotations, risk outlooks, references, etc. Dai Chengjuan, Jiang Yunfei, Jiang Zunze, Liao Jia, Qiu Qiang, Sun Dingdong, Wang Yuzhu, Wu Jiwei, Xin Hua, Xu Mingqi, Xue Sheng, Yang Haifeng, Yang Zhengzhen, Zhu Yichen, Zhu Yufang, etc. attended the meeting.

SIES Co-Hosted the "China-EU Economic and Trade Cooperation in the New Geoeconomic Landscape" International Symposium

On 3 September 2026, the "China-EU Economic and Trade Cooperation in the New Geoeconomic Landscape" international symposium was successfully held at the Shanghai Academy of Social Sciences. This symposium was co-hosted by the Shanghai Academy of Social Sciences' Shanghai International Economic Exchange Center and the Shanghai Representative Office of the Friedrich Ebert Foundation, and was co-hosted by SIES. More than 30 scholars from universities and research institutions, such as Fudan University, Tongji University, East China Normal University, East China University of Science and Technology, Shanghai International Studies University, Shanghai University of International Business and Economics, and Shanghai Academy of Social Sciences, participated in this symposium. (For details, please refer to the

conference summary.)

SIES Co-Hosted the 2026 Annual Meeting of the Central and Eastern European Studies Branch of the Chinese Association for European Studies

On 5 September 2026, the 2026 annual meeting of the Central and Eastern European Studies Branch of the Chinese Association for European Studies and the Symposium on "Central and Eastern Europe in the Restructuring of the Global Order" were held at Tongji University. This annual conference was hosted by the Central and Eastern Europe Studies Branch of the Chinese Association for European Studies, organized by the Institute for China & World Studies of Tongji University and the Tongji Center for European Studies, and co-organized by the Shanghai Institute for European Studies. (For details, please refer to the conference summary.)

The President of EESC Visited SIES

On 17 September 2026, the President of the European Economic and Social Committee (EESC), Séamus Boland, and his delegation visited the Shanghai Institute for European Studies (SIES). They held discussions and exchanges with Chinese experts on topics such as China-EU relations, European integration, the global governance of artificial intelligence, the rise of the far-right in Europe, and the reformation of social cohesion. On behalf of the SIES, President Ding Chun extended a warm welcome to the delegation. Participants included Anna Repullo Grau, the Member of the EESC's President's Cabinet, Hugh Reilly, Senior Communications Consultant and Spokesperson, Julio Arias, First Secretary of the EU Embassy in China, as well as Men Jing, the director of the Center for European Studies at East China Normal University, Wu Hui-ping, the deputy director of the German Studies Center at Tongji University, Xue Sheng, an associate researcher at Shanghai International Studies University, Liao Jia, the deputy director of the Center for Central and Eastern European Studies, Shanghai University of International Business and Economics, Long Jing, the deputy director of the Center for European Studies of the Shanghai Institute for International Studies, Yang Haifeng, the Secretary-General of SIES along with Zhu Yichen, the director of the Consultation Department, among others. (For conference details, please refer to the summary.)

学术探讨

欧盟安全决策中的波兰角色跃迁*

波兰是近年来欧盟成员国中的活跃力量，是欧盟外交的积极参与者。“安全输出”的战略定位是波兰外交政策的核心。波兰安全输出战略有两个基本支柱：一是与美国加强跨大西洋伙伴关系；二是加强自身在欧洲一体化中的影响力。波兰贯彻安全输出战略的重要政策抓手就是其东方政策（**Eastern Policy**）。波兰位于欧洲心脏地带，处于西欧与东欧的过渡区域，同时连通北欧与中欧，地缘位置至关重要。东方政策贯穿了波兰的过去与现在、经济与安全、地缘政治与意识形态。自波兰成为欧盟成员国以来，通过推动东方政策的欧盟化，波兰的关键中等强国地位得到了集中体现。波兰安全驱动的政策偏好对欧洲的安全格局产生了重要影响，也挑战了欧盟“大国主导”的传统安全决策模式。特别是自2022年俄乌冲突爆发以来，中东欧成员国在欧盟部分议题领域的话语权和影响力有所提高。2023年，唐纳德·图斯克（**Donald Tusk**）就任波兰总理后，波兰调整内外政策，重返亲欧主义方略。随着2024年特朗普开启第二任期，法国和德国国内政治出现变动，作为中东欧地区强国的波兰试图在欧盟的对外政策中发挥更重要的作用。2025年上半年，波兰第二次接任欧盟轮值主席国。与第一次接任时相比，在新的国际局势下，此次波兰提出的议程更为聚焦，欧洲安全成为议程的核心，波兰提出了以“安全欧洲”（**Bezpieczeństwo, Europo!**）为主题的任期规划。这也成为影响2025年欧盟对外政策的重要变量。在议题层面，波兰提出了直接关系外部安全领域的七个子议题：在国防和安全方面，要支持欧洲国防工业，支持“东方之盾”计划和波罗的海防线等关键国防和双重用途基础设施，最重要的是“补充北约的努力”。2025年8月，当选波兰总统的卡罗尔·纳夫罗茨基（**Karol Nawrocki**）宣誓就职。由于其疑欧立场，有评论认为波兰可能再度成为欧盟内部的“搅局者”，使波兰与欧盟的关系面临挑战，影响波兰在欧盟内作为新欧洲国家的“领导地位”。与此同时，2025年，波兰通过高频次、高层级的对美外交互动，确保美军在波兰的持续存在，并力图影响美国在乌克兰及俄罗斯问题上的政策走向。波兰凭借自己在北约框架下的“模范”表现以及与美国紧密伙伴关系，得以在欧美之间发挥独特的桥梁作用，从而在欧洲内部的安全与政策博弈中增强自己的谈判筹码与战略影响力。

本文认为，波兰外交的安全输出偏好符合国际关系研究中关键中等强国的逻辑。关键中等强国多占据地缘政治支轴位置，往往面临敏感地理位置带来的安全

* 文章原载于《俄罗斯研究》2026年第3期。作者宋黎磊，同济大学政治与国际关系学院教授；万志高，北京大学国际关系学院研究生。

脆弱性挑战。为化解这一困境，其外交政策普遍贯穿着关于安全输出的考虑：通过主动塑造周边安全环境，向区域提供安全保障，以维护自身的生存与发展。作为介于体系大国与中小国家之间的关键节点，这类国家不仅具备联结地区与国际议程的枢纽功能，更能娴熟运用多边制度杠杆发挥“桥接”效应，在缓解地区安全困境的同时，引导地区秩序走向。

因此，本文应用关键中等强国的理论框架，考察了作为关键中等强国的波兰在外交政策中贯彻安全输出考虑的路径与可行性。波兰案例为理解关键中等强国在国际组织中发挥制度性杠杆作用提供了新视角。这一发现对修正欧洲外交政策的“大国中心论”，分析欧盟多层治理中的次区域行为体的作为，具有理论意义。

一、关键中等强国：波兰的安全定位

作为区域中枢的关键中等强国，是连接体系大国与地区行为体的结构性节点。它们通过发挥“桥接”效应，撬动多边制度杠杆，将自身安全关切上升为区域议程，从而在缓解地缘困境中实现对地区秩序的主动塑造。波兰作为典型的关键中等强国，其外交政策始终贯穿着有关安全输出的考虑，尤其体现在推动东方政策欧盟化的进程中。该政策不仅贯穿了波兰的历史与现实、安全与经济，也嵌入了该国的地缘政治与意识形态诉求。加入欧盟后，波兰通过将东方议题嵌入欧盟议程，显著提升了自身在区域安全格局中的影响力，并且在塑造后冷战时代的欧洲安全秩序中发挥了重要作用，从而凸显了其作为关键中等强国的角色与行动能力。

（一）作为关键中等强国的波兰

作为一种国家类型，“中等强国”（Middle Powers）的概念在国际关系研究中可以溯源到1947年。乔治·格雷兹布鲁克（G. Glazebrook）将其界定为“一个方便的术语，可以避免将国家不切实际地简单划分为‘大国’和‘小国’……在大国和小国之间存在着这样一些国家，它们虽然不追求大国的头衔，但已经展示出小国所不具备的力量和影响力。这些国家就是中等强国”。从理论上讲，传统国际关系理论，尤其是结构现实主义理论，多聚焦国际体系中的主导国和大国，强调其对国际体系的控局能力。中等强国的概念则为国际关系研究中的“施动者—结构辩论”（Agent-Structure Debate）增加了新意：尽管中等强国由于实力相对有限，无法改变国际体系，但它们也不仅仅是“价格接受者”，中等强国的国家地位会使它们在国际结构的限制下仍然有较强的能动性，并在此基础上可以通过多种方式对国际体系产生重要影响。从历史上看，在中等强国这一概念出现的早期，亦即冷战时期，其具有较强的西方中心主义色彩，所指的主要范围也是澳大利亚、加拿大、瑞典等西方集团内部的中层国家。与此相应，这一时期的中等强国被塑造成国际社会的“良好公民”，它们被认为倾向于通过多边主义方式解决国际问题，并在国际争端中采取妥协立场。冷战结束以来，随着南非、印度尼西

亚、墨西哥等一批新兴国家的发展和崛起，尤其在 2008 年全球金融危机后，这一趋势更加明显，“新兴中等强国”日益受到重视。这在一定程度上稀释了“中等强国”概念最初具有的西方中心主义色彩。上述学理讨论扩大了中等强国概念的包容性，也推动了对中等强国概念边界的深入讨论。有研究试图重新强调中等强国的规范特征，另有研究则尝试引入“实践”等社会学概念界定中等强国。近年来，一方面，中等强国之间的分化加剧，国家间能力指标的差异较为显著；另一方面，中等强国在现实国际关系中的可见度和能动性显著提高，属于这一层次的国家具有总体上相似的经济体量特征，在对外政策上展现出较强的灵活性，聚焦特定议题领域的“利基外交”（Niche Diplomacy）是其外交政策的主要特征。值得指出的是，在当前国际体系中霸权国霸权衰退的宏观背景下，中等强国对所谓“自由国际秩序”的未来表现出差异化的态度与倾向，中等强国外交政策中显著的“战略自主”与“机会主义”双重特征也日益受到关注。

中等强国概念更关注国家的实力层级和国际行为特征，而“关键国家”（Pivotal States）更强调地缘政治的意涵。关键国家这一概念最早可以追溯到麦金德（H. Mackinder）的地缘政治理论。而后布热津斯基在其著作《大棋局》中对五个“地缘政治支轴国家”（Geopolitical Pivots）的论述深化了这一理论。布热津斯基认为，“地缘政治支轴国家的重要性不是来自它们的力量和动机，而是来自它们所处的敏感地理位置以及它们潜在的脆弱状态对地缘战略棋手行为造成的影响。最常用来界定地缘政治支轴国家的是它们的地理位置”。“关键中等强国”（Pivotal Middle Powers）是对中等强国概念与关键国家概念的综合。相较于中等强国，关键中等强国的显著特征在于其在地区与国际事务上的能力，关键中等强国是地区大国，它们占据了所在地区的中心地带。然而，关键中等强国的作用并不局限于它们所在地区，它们的另一个特征是能够将地区和国际问题联系起来。正因为如此，在国际安全领域，尽管体系主导国至关重要，但关键中等强国在特定的地区安全复合体中的作用也不可小觑。一方面，关键中等强国可能发挥“桥接”（bridging）作用，即通过引入更有效的谈判策略和发展国家间的联系，促进地区性的安全困境的缓解；另一方面，关键中等强国也具有足够的实力与制度杠杆，且通常有意愿去使用这些杠杆，以此影响甚至在一定程度上引导特定地区的形势走向。

波兰作为地处中东欧战略十字路口的关键中等强国，占据中东欧中心地带，其敏感的地理位置也带来了显著的安全脆弱性挑战。为了化解这一困境，安全输出的考虑贯穿了波兰外交政策：依托欧盟与北约成员的身份，波兰主动向周边提供安全保障，塑造有利的安全环境，以维护自身的生存与发展。作为欧盟第五大经济体（按实际 GDP 计算），波兰更能凭借其桥接作用与制度杠杆，将地区与国际安全议程有效联结，在缓解地区安全困境的同时，引导地区秩序走向，成为沟

通体系大国（如美国）与地区行为体（如欧盟）的关键枢纽，在欧洲政治中发挥重要作用。后冷战时代，随着北约与欧盟东扩并与俄罗斯激烈对抗，尤其是 2014 年乌克兰危机后，波兰地处欧洲地缘十字路口的区位优势与日俱增。波兰在近代史上作为“天主教之矛”的位置正在演变为当下欧盟与非欧盟国家分界线的前沿，北约与非北约国家分界线的前沿以及欧盟与俄罗斯边界的前沿。而波兰从融入跨大西洋安全体系到重新成为对抗前沿，则进一步刺激了波兰基于历史经验形成的对安全议题的高度敏感：“波兰发现自己处在俄罗斯与西方竞争的中心……2014 年后，面对俄罗斯咄咄逼人的政策，波兰增加了国防开支，并更加积极地支持加强北约东翼。”

（二）波兰安全追求的历史与现实

在后冷战时代波兰以安全为核心的外交政策中，俄罗斯始终是最重要的他者与假想敌，这使得东方政策在波兰的外交政策结构中具有重要意义。当下，通过推动东方政策的欧盟化，波兰的关键中等强国地位得到集中体现。而波兰推动欧盟东方政策的偏好，也在相当程度上影响着欧洲安全格局。

嵌入波兰东方政策中的安全追求，有其深远的历史与叙事基础。波兰的东方政策可以追溯到雅盖隆王朝时期。从 14 世纪后半叶开始，波兰王国就不断向东欧和利沃尼亚（Livonia）扩张。中世纪晚期到近代早期的这段扩张历史不仅成为波兰东方政策的叙事根基，也成为波兰国家和民族认同的重要组成部分。这一时期，在波兰贵族中比较流行的萨尔马提亚主义（Sarmatism）话语认为，波兰人是古典时代末期东欧草原上最强大的游牧民族萨尔马提亚人的后裔，担负着征服其他东欧民族并使其文明化的使命。在宗教方面，波兰的政治边界与罗马天主教会的最东端相重合，波兰的东面是东正教，东南面是伊斯兰教，因此波兰人也将自己视为西方基督教的堡垒和天主教信仰的捍卫者，在东方肩负着重要的宗教使命。15 世纪之后，随着蒙古帝国的衰落和莫斯科公国的崛起，波兰与俄罗斯的竞争开始加剧。两国的竞争在一定程度上构成了中东欧近代早期历史的一条主线。这种竞争不仅涉及领土和地区主导权，还涉及宗教和对教徒的管辖问题，为此，两国曾多次爆发战争。

尽管波兰第二共和国时期的《里加条约》划定了苏波边界，却未能浇灭波兰复兴东方政策的雄心。在约瑟夫·毕苏斯基（J. Piłsudski）统治时期，以整合中东欧地区、对抗俄国为核心安全战略的海间联邦构想（Intermarium）和普罗米修斯计划（Prometheanism）构成了波兰东方政策的主要内容。第二次世界大战结束后，波兰的地缘政治条件发生了新的变化，其东方政策也随之调整。这一时期，波兰成为苏东集团的重要成员，领土整体向西迁移，成为一个主体民族占比更高的国家。波兰的国家安全政策也转变为与苏联结盟，对抗西方集团。以皮亚斯特愿景（Piast Version）为基础的东方政策叙事取代了基于雅盖隆愿景（Jagiellonian

Version) 的政策叙事。但之后出现的乌克兰、立陶宛、白俄罗斯东方政策构想 (Ukraine, Lithuania, Belarus, 以下简称“乌立白构想”) 承继了雅盖隆愿景的传统, 呼吁波兰将自身作为连接欧洲与东方的桥梁, 而非欧洲的前沿堡垒, 接受二战后波兰边界的变化, 并建议波兰与乌克兰、立陶宛和白俄罗斯在独立国家的基础上建立密切的联系。值得指出的是, 这项政策没有反俄理念, 而是预设了与俄罗斯民族的和解。乌立白构想在 20 世纪 80 年代对团结工会领导人产生了重要影响, 也成为冷战结束以来波兰东方政策的先声。冷战结束后, 波兰经历了深刻的国家转型。在这一过程中, 波兰的外交政策也经历了剧烈变化。乌立白构想奠定了波兰第三共和国东方政策的基调, 但在多种因素影响下, 反俄思潮在这一时期开始抬头。而在地缘上, 冷战结束尤其是苏联解体再次塑造了一个波兰与俄罗斯的中间地带, 近代早期以宗教和神话为基础的波兰作为文明堡垒的地缘位置, 在当代语境下发生了历史性转化。波兰不再扮演东西方文明分野的宗教前哨, 而是转入一种与昔日地缘功能重叠但内涵不同的位置——兼具前哨与边缘的双重属性。波兰似乎再次承担了“神圣使命”, 需要向东部邻国传播西方自由主义, 并将其他后苏联空间国家从对俄罗斯的依附中“解救”出来, 拉近它们与西方的距离。

从中古晚期到现代, 连绵不绝的战争史塑造了波兰的东方政策, 也使其整体外交始终对安全保持高度警觉。冷战的结束以及美国的单极霸权在某种程度上为波兰提供了一个国家安全的黄金时代, 曾担任波兰总统国际事务顾问的罗曼·库兹尼亚尔 (R. Kuźniar) 指出, “波兰长期以来无法解决的问题, 是根据国家地缘政治形势的要求调整自己的安全政策。这并不总是政策的过错, 有时只是地缘政治形势超出了波兰的能力范围。从这个角度看, 1989 年以后的时期是一个值得注意的例外……波兰成功扭转了三个世纪以来深陷其中的地缘政治局势……其相关的制度表现就是北约和欧盟的扩大, 这从根本上改变了波兰的安全形势。当前, 波兰等国的任务应该是加强这些变化和趋势。”对波俄关系而言, 冷战结束的影响和意义则更为复杂。“冷战的结束从两个方面根本改变了波俄关系: 首先, 它使波兰脱离了苏联的势力范围并进而加入了欧洲一体化组织; 其次, 它重新点燃了两国对‘中间地带’的历史争夺。简言之, 波兰从一个前苏联的‘卫星国’变成俄罗斯的地区对手。”比照波俄两国在近代早期对东欧争夺的历史, 也许冷战结束以来三十余年最大的不同在于, 近代早期两国对中东欧地区的争夺主要体现在两个国家间的领土竞争, 而冷战结束尤其是进入 21 世纪以来, 普世主义价值观竞争在波俄两国地区竞争中的重要性有所上升。此外, 两国的竞争也并非局限在国家层面, 两国所参与或主导的国际组织在这场竞争中成为两国安全偏好的放大器。

2022 年俄乌冲突爆发后, 波兰实际上处于俄罗斯与北约对抗的前线, 其不

安全感进一步加剧。波兰认为，未来数年，欧洲人都要面对一个咄咄逼人的俄罗斯，因为俄乌冲突并非出于领土之争，而是俄罗斯想要建立自己的势力范围，其目标是控制整个乌克兰。波兰还认为，普京希望在北欧和中东欧建立一个缓冲区，并限制欧洲国家的主权，进而瓦解后冷战时代的欧洲安全架构，为俄罗斯主导区域秩序、获取地缘政治红利铺平道路。这标志着冷战结束以来欧洲秩序的深刻变革。并且在波兰看来，短期内，普京领导下的俄罗斯将继续对欧洲实施混合战争，并辅以军事压力，欧盟无法独自保卫自身。对于波兰和其他东翼国家而言，威慑和欧洲防御的重任过去是、现在也依然是北约的职责。2025 年波兰曾计划更新其《国家安全战略》，但由于总统换届，新版《国家安全战略》批准流程停滞，其内容也在新总统上任后重新进行了修订。更新后的《国家安全战略》预计将在 2026 年推出，北约及其与美国的战略联盟仍然被视为波兰安全的基石，波兰还计划增加美国在波兰境内的军事存在，并改革军队管理和指挥体系。

二、从政策消费者到议程生产者：波兰的角色跃迁路径

冷战结束以来，波兰推动欧盟出台东部睦邻政策，助力北约东扩，与俄罗斯对抗。在这一过程中，波兰逐渐从冷战结束初期欧洲安全政策的消费者，转变为欧洲安全议程的重要生产者，实质性地影响着当前的俄欧关系与欧洲安全。

（一）推动欧盟出台东部睦邻政策

自冷战结束以来，欧盟先后进行了三轮东扩，将欧盟范围拓展到中东欧地区。欧盟扩大不仅意味着地理范围的扩展，也对欧洲的安全环境产生了重要影响。苏联解体后，波兰、波罗的海三国等新欧洲国家加入欧盟，这些国家有着被沙俄及苏联长期影响的历史记忆，因此将与之有关的生存性焦虑也带入了欧盟决策层。这种内部压力直接推动了欧盟安全政策转向。过去，欧盟安全政策以法国、德国为核心，与俄罗斯开展对话合作，后来，新成员国主张的威慑与防御逐渐占据更重要位置，欧盟原本聚焦西欧的防务视野也不得不向东部倾斜。在加入欧盟后，波兰成为欧盟东部伙伴关系计划（Eastern Partnership）的积极推动者。东部伙伴关系计划由波兰和瑞典于 2008 年共同倡议，意在把乌克兰、摩尔多瓦、格鲁吉亚等六国纳入欧盟经济轨道。波兰成为这些国家商品、服务与基础设施进入欧盟的中转与集散地，对东部邻国出口比重持续上升。波兰不仅因东部伙伴关系计划获得大量欧盟资金、基础设施与市场红利，还借助政策平台提升了自身安全屏障和在欧盟内部的影响力。作为波兰外交政策长期深耕的领域，波兰有意愿、有能力将自己追求国家安全的东方政策偏好上载到欧盟层面，并通过欧盟来进一步放大自身的偏好。有评论指出，“无论执政精英的政治取向如何，波兰都非常倾向于制定欧盟对其东部邻国的政策”。

事实上，在成为欧盟正式成员国之前，波兰就已经开始积极游说欧盟通过欧

洲睦邻政策。加入欧盟后，波兰得以直接参与欧盟睦邻政策的制定。2006 年，波兰发布了《欧洲睦邻政策：东方维度》（The European Neighbourhood Policy-Eastern Dimension）和《欧盟与乌克兰关系：波兰的建议》（The EU- Ukraine Relations: Polish proposals）。这两份文件指出，欧盟现有的东部睦邻政策并不令人满意，其主要问题在于，该政策框架未能区分东欧和北非，欧盟的东部邻国是欧洲国家，而南部邻国不是欧洲国家，因此，欧盟不应将二者置于同一政策框架之下，而应赋予东部政策更加特殊的地位。这两份文件成为波兰推动欧盟东部政策改革的认知基础，并在后续欧盟政策调整中产生了影响。

此外，波兰还就推动欧盟东部睦邻政策建立了一个广泛的议题联盟。这个议题联盟包括两个主要部分。第一个部分，以维谢格拉德集团为核心。该集团由波兰、匈牙利、捷克和斯洛伐克四国组成。它成立之初的目的，是在冷战结束初期协调成员国在政治经济转轨和加入欧盟过程中的政策。最初参与方为波兰、匈牙利和捷克斯洛伐克；1992 年捷克斯洛伐克分立后，集团成员变为四国。四国在 2004 年一起加入了欧盟，在推动欧盟东扩的过程中拥有较多的共同利益。波兰将改革欧盟邻国政策纳入维谢格拉德集团峰会与主席国的议程中，并就此发布了多份文件和声明。第二个部分，寻求瑞典的支持。作为欧盟内重要的东北欧成员国，瑞典有着丰富的外交经验和推动欧盟东扩的利益诉求。从 2007 年开始，波兰与瑞典展开接洽，促成瑞典成为相关提案的正式共同起草方，使波兰的理念“成为一个受人尊敬的在任成员国与一个新成员国之间的联合倡议”。在此期间，波兰还注意到德国对东部伙伴关系计划的支持态度。德国在 2007 年担任欧盟轮值主席国期间提出了增强版欧洲邻国政策的方案，旨在继续将俄罗斯视为战略伙伴的同时，更好地回应中东欧国家的关切。经过前期磋商，2008 年 5 月，波兰和瑞典在欧盟外交部长会议上共同提出了东部伙伴关系计划的提案，并推动欧盟启动该计划。该计划成为新一阶段欧盟处理与东部邻国关系的核心政策。东部伙伴关系政策覆盖乌克兰、摩尔多瓦、白俄罗斯、亚美尼亚、阿塞拜疆和格鲁吉亚等国家，它强调共同利益和共同价值观，但并未明确这些国家未来加入欧盟的前景。

2011 年下半年，波兰首次接任欧盟轮值主席国，这成为波兰在欧盟推动自己扩员偏好的重要机遇。在本次轮值期间，波兰提出的三则优先事项是：“欧洲一体化是增长之源”，“安全的欧洲：粮食、能源、国防”，“欧洲受益于开放”。在全球金融危机与欧债危机的背景下，经济领域的事项具有重要地位。与此同时，安全也是波兰担任轮值主席国的核心关切。在波兰担任轮值主席国期间，东部伙伴关系峰会于 2011 年 9 月在华沙举行，这是波兰轮值期间的一件大事，亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚、摩尔多瓦和乌克兰的国家元首、政府首脑及代表，欧盟代表，部分欧盟成员国的国家元首、政府首脑及代表出席了这次会议。这次峰会标志着波兰在欧盟内部作为东部国家代言人的身份进一步加强。从成果看，这

次峰会在欧盟与东部伙伴国家之间的自由贸易协定、区域一体化和多边合作等方面取得了多项进展。

波兰从欧盟“局外人”转变为东部睦邻政策的积极倡导者。在这一过程中，波兰通过塑造专家形象，寻找谈判伙伴，推动欧盟东部政策议程，发挥了重要领导作用，并成功推动欧盟睦邻政策更加聚焦东部邻国。

（二）借助北约实现在欧盟安全决策中的角色跃迁

冷战后期，苏联在戈尔巴乔夫“新思维”政策指导下，主动进行战略收缩。1991年7月，华沙条约组织宣告解散，冷战时期欧洲紧张的对抗局势由此大幅缓解。在1991年12月的欧共体峰会上，各国达成了《马斯特里赫特条约》，其中的共同外交与安全政策被列为欧盟的三大支柱之一。与此同时，欧洲安全框架也在不断发展。1990年，在欧安会巴黎峰会上，成员国领导人签署了《新欧洲巴黎宪章》，该宪章为欧安会发挥谈判与对话平台作用提供了积极的制度框架。1994年，在欧安会布达佩斯峰会上，成员国同意将欧安会调整为欧安组织，并让欧安组织作为“该地区预警、预防冲突和管理危机的主要工具”。冷战结束初期，欧洲国家在安全领域的一系列动向，体现了以法国为代表的欧洲主要大国调整美欧安全关系的意愿，也反映了后冷战时代欧洲追求战略自主的初步尝试。不过，美国显然不愿意看到欧洲发展出独立的安全框架，也不希望欧安会职能的扩大。欧盟提出共同外交与安全政策后，美国就公开发出了警告。在美国的阻挠与压力下，欧盟最终退而求其次，决定将西欧联盟作为连接欧盟与北约的工具和桥梁。20世纪90年代，一方面，美国支持下的北约采取了一种“比较审慎、渐进但坚定的东扩举措”，另一方面，北约也试图安抚俄罗斯，例如，1997年，北约与俄罗斯签署了《北大西洋公约组织与俄罗斯联邦相互关系、合作和安全基本文件》。

后冷战时代的波兰将北约以及同美国的双边安全合作作为国家安全的核心支柱。例如，2003年版《波兰共和国国家安全战略》提出：“北约，以及我国同美国和其他主要北约成员国之间的双边政治军事合作，是我国外部安全和稳定发展的最重要保障。我国与美国的双边关系也是跨大西洋关系的重要组成部分……北约是在我国安全和防卫准备范围内开展多边和双边合作的重要平台，也是欧洲大陆政治一军事稳定的主要支柱。”2020年版《波兰共和国国家安全战略》的第二支柱是“国际安全体系中的波兰”。在这一部分，文件用超过一半的篇幅阐述如何加强与北约的合作。而关于欧洲共同安全与防务政策，仅指出要“务实地参与欧盟共同安全与防务政策的制定……努力确保其与北大西洋公约组织的互补性”。在双边与区域合作的部分，“与美国发展战略合作，特别是在安全和国防领域（包括美国武装部队在波兰的持续存在）”被放在首要位置，欧安组织的排序明显靠后，只被简要界定为“欧洲合作安全体系的重要组成部分”。

在政策层面，20世纪90年代，对波兰来说最主要的国际安全目标是加入北

约。当然，波兰也进入了欧洲的安全框架。1998年，时任波兰外交部长的布罗尼斯瓦夫·盖莱梅克（B. Geremek）在波兰加入欧盟谈判开始时，在关于欧盟共同外交与安全政策的立场声明中指出：“波兰对共同外交与安全政策的参与……将有助于欧盟加强对东部邻国的政策，并为欧盟同扩大后仍位于其边界之外的国家建立开放而伙伴性的关系作出贡献。”1999年3月，北约在冷战结束后第一次东扩，将波兰、匈牙利和捷克吸纳为新成员，预示了北约在欧洲最终的战略目标。1999年6月，欧洲理事会首次宣布了欧洲共同安全与防务政策的内容。波兰对此的反应是冷淡的，甚至是批评性的。波兰只是将参与该政策视为对北约欧洲支柱的支持，并认为欧洲应该在北约内部发展安全与防御能力，否则会出现不必要的重复并削弱北约。2003年版《波兰共和国国家安全战略》再次表明，波兰对欧盟发展独立军事能力的保留态度。波兰还在2003年参加了部分北约国家在伊拉克的军事行动，并作为新欧洲的代表，显著加强了与美国的紧密盟友关系。

波兰在2004年加入欧盟后，成为欧盟共同外交与安全政策的共同制定者。波兰参与了欧盟战斗群的创建、欧洲安全与防务政策的民事能力建设、欧洲防务局的工作，也参加了欧盟开展的几次危机管理行动。不过，总体来看，波兰的参与程度并不高，并且基本上将欧洲安全与防务合作视为北约的补充。波兰将欧盟内部的军事和民事应急能力视为“北约的欧洲支柱”，因此对欧盟的期待主要集中在几个方面：提高政治凝聚力，协调国防采购和军备市场，增强欧盟与北约之间的互补关系和制度化合作。相比之下，波兰参与北约事务积极性明显更高。加入北约后，波兰一直是北约东扩的热心支持者，并积极参与了北约在阿富汗、科索沃等地的军事行动与演习。

2007—2008年，国际社会关于北约东扩的争论达到顶峰。2007年，俄罗斯总统普京在慕尼黑安全会议上发表演讲，集中阐述了俄罗斯对北约东扩的看法。2008年4月，普京在北约布加勒斯特峰会上警告美国总统小布什，称乌克兰加入北约将刺激以俄罗斯族居民为主要居住构成的地区从乌克兰分离。然而北约在美国的压力下无视了这一警告，在北约布加勒斯特峰会上宣布乌克兰和格鲁吉亚未来将加入北约。2009—2010年，在制定北约新战略概念的过程中，波兰主张，应围绕可能触发《北大西洋公约》第五条集体防御条款的威胁，加强信息共享，并发展快速反应部队。同时，主张北约继续向后苏联空间扩展，首先接纳乌克兰和格鲁吉亚，并将后勤设施和盟军部署扩展到新加入的中东欧国家。2008年，欧洲安全框架发生重要转折。一方面，俄格战争加剧了欧洲对抗氛围，另一方面，北约、北约成员国和俄罗斯也相继调整了安全政策。波兰的安全政策出现了所谓“科莫罗夫斯基主义”（Komorowski Doctrine）的转向，即在加强自身防御能力的同时，呼吁持续强化北约东翼。2008年以后，在多种因素影响下，俄罗斯也逐渐开始采取遏制北约东扩的政策，并加强自身的军事能力。这一过渡过程一直延

续到 2014 年乌克兰危机爆发。

波兰当前已深度嵌入北约体系，成为北约东翼最重要的支柱国家。在俄乌冲突背景下，波兰作为北约东翼支点的地缘战略价值更加突出。2024 年 1 月，北约启动“坚定捍卫者 2024”（Steadfast Defender 2024）军事演习。这是冷战结束以来规模最大的军事演习。作为演习东道国之一，波兰主导了“Dragon-24”演习，该演习在对波兰、立陶宛具有重要战略意义的苏瓦乌基走廊举行。波兰政府称此次演习“并非针对任何特定国家，而是为了展示应对俄罗斯可能采取的侵略性政策和挑衅行为的能力”。2025 年波兰的国防开支占 GDP 的比重预估达到 4.7%，在 NATO 国家中位居榜首，甚至超过美国。有评论认为，“波兰是欧洲重要的军事强国和防务议题的引领者”。除参与空中预警系统、地面监视系统和反导网络，波兰还常态化地参加“波罗的海空中警戒”“积极努力”反恐等演习与任务，巩固北约东翼的集体防御。在三方合作层面，波兰于 2025 年 2 月牵头创设北约—乌克兰联合分析、训练和教育中心，并同步建设北约快反部队标准化物资储备仓库，以制度化平台推动区域安全合作。在双边层面，波兰依托高额军费引进先进装备：已向韩国采购 K2 坦克、K9A1 自行榴弹炮，向美国采购 M1A2 “艾布拉姆斯”坦克、F-35A 战机及“爱国者-3”防空系统，并计划从英国引进护卫舰，从韩国采购潜艇，通过大规模军购加速本国及北约东翼军事力量的现代化。借助这些多边、三边与双边合作，波兰既强化了自身防务，又以“高贡献”换取了在北约议程中的更大话语权，从而稳固了自己作为北约东翼核心支点的地位。

在欧洲安全框架问题上，波兰虽然更倾向于将北约视为欧洲安全与国家安全的基石，但无法阻止欧盟核心成员推进战略自主，于是，波兰转而采取迂回策略。一方面，波兰在战略上将欧盟的共同外交与安全政策视为北约的附属物和补充，对其期待和参与也主要集中在国防工业、军备采购、后勤支持等方面。另一方面，波兰积极强化对北约的参与，力图使北约在欧洲安全问题上发挥更大的作用。波兰超额完成北约占 GDP 比重 2% 的军费标准，购入美制 F-35 战机与“爱国者”反导系统，促成美国陆军第五军常驻波兰，将“永久结构性合作”与“战略指南针”框架下的有限资源与政治关注引向北约轨道。波兰在增强本国军备的同时，客观上压缩了欧盟独立建军所需的财政与政策余地，并由此进一步限制了欧盟在安全与防务问题上的战略自主空间。总之，在北约框架下，波兰凭借自己在俄乌冲突后日益关键的东翼地缘位置，不仅成为北约，尤其是美国，在欧洲部署军事资产的核心枢纽，更依托北约的军事实力，将军事领域的“硬实力”转化为欧盟安全决策中的政治影响力，从而实现了从边缘参与者到议程塑造者的角色跃迁。

（三）在乌克兰危机中坚定地反俄挺乌

波兰和部分中东欧国家在乌克兰危机上的立场较为强硬，具有较强的对抗性。波兰认为，就地缘政治角度来看，波兰不应该成为前线国家，而应该安全地处于

“西方”之中。因此，波兰对乌克兰的支持兼具意识形态与地缘政治意义。支持乌克兰成为欧盟的未来成员国，既象征着波兰与其东部邻国的团结，也有助于改善波兰的安全环境。值得注意的是，尽管波兰在乌克兰危机的前后两个阶段都采取了高度对抗性的政策，但由于欧洲整体政治局势与政治心态的不同，这种对抗性政策在两个阶段产生了不同的效果。

在 2014 年乌克兰危机发生的最初阶段，波兰强烈谴责俄罗斯的行为，对乌克兰提供经济援助，采取军事应对措施，呼吁北约与欧盟对俄罗斯采取必要措施，波兰通过这些做法表达了对乌克兰的强烈支持。通过在欧盟内部渲染俄罗斯威胁，波兰迫使其他欧洲国家，尤其是欧盟的主导国，对此作出回应。图斯克将乌克兰危机描述为波兰的“生存问题”。在克里米亚“脱乌入俄”之后，图斯克呼吁欧洲理性而坚定地采取行动，在克里米亚问题上不要虚伪。当欧盟内部在制裁俄罗斯的问题上存在分歧时，波兰持续呼吁欧盟不要放松对俄制裁，并以身作则，先于欧盟对俄罗斯进行制裁。在波兰的影响下，欧盟暂停了与俄罗斯的高级别会议，并冻结了所有关于签证制度和新的欧盟—俄罗斯协议的谈判。克里米亚危机后，欧盟制裁进一步升级，禁止欧盟企业在克里米亚开展商业活动，并批准了对俄罗斯金融、银行、石油和军事部门采取严格限制措施。短期内，波兰成功地将自己的安全偏好上传到了欧盟层面，图斯克的能源联盟构想也赢得了支持。2014 年 6 月，时任美国总统奥巴马访问波兰，表示支持能源联盟，并宣布了“欧洲再保证倡议”。但此后，波兰却被排除在乌克兰危机的解决进程之外。2014 年 6 月，在诺曼底登陆 70 周年纪念活动期间，德国、法国、乌克兰和俄罗斯决定建立所谓“诺曼底模式”（Normandy Format），波兰未被纳入其中。俄罗斯、乌克兰、法国、德国四国领导人于 2015 年 2 月 12 日在明斯克就长期政治解决乌克兰危机的综合性措施以及乌东部地区停火问题达成了协议。乌克兰危机暂时缓解，但欧盟与俄罗斯围绕制裁和反制裁的斗争仍在继续。

2022 年 2 月，俄罗斯对乌克兰发起特别军事行动。俄乌冲突爆发初期，法德两国仍然希望能够通过谈判解决冲突。法德两国领导人还共同呼吁普京和泽连斯基进行“直接且严肃的谈判”。但是，中东欧国家，尤其是与俄罗斯接壤的国家，普遍认为受到了明确的安全威胁。波兰强硬的对俄立场不仅得到了波罗的海国家的支持，也因俄乌冲突爆发后欧洲国家对俄罗斯威胁感知普遍增强，而获得了广泛认同。因此，相较于 2014 年的乌克兰危机，在 2022 年俄乌冲突背景下，波兰更为成功地将自己的对抗性主张上传到欧盟层面，并影响了欧盟对俄罗斯采取高强度的系列制裁。截至 2026 年 6 月，欧盟已经先后通过了二十轮对俄罗斯的制裁。欧盟希望通过制裁俄罗斯系统重要性银行，禁止使用环球银行金融电信协会系统，冻结外汇储备，设置融资壁垒，封锁高新技术，制裁能源行业和能源禁运等方式，彻底压垮俄罗斯。在 2022 年以来欧盟的对俄制裁中，波兰发挥了

“急先锋”与“规则加码者”的双重作用，推动欧盟与俄罗斯“全面脱钩”。具体体现在三个方面。第一，在立法层面，波兰率先加码，波兰于2022年4月13日通过《应对乌克兰侵略和保护国家安全特别措施法》，该法于2022年4月16日生效。它在欧盟制裁之外另设“波兰国家制裁名单”，对未被欧盟点名、但“直接或间接支持俄罗斯侵略”的个人与实体，追加冻结资产、断供资金、禁止公共采购等更严厉措施，并授权政府可对相关实体实行临时托管或国库接管。第二，在政策倡议层面，在2025年上半年担任欧盟轮值主席国期间，波兰把“延长并扩大对俄制裁”列为重要议程，召集“制裁政策挑战”国际会议，与欧盟制裁事务特使戴维·奥沙利文（David O'Sullivan）共议封堵规避路径，并公开呼吁将已冻结的俄罗斯央行资产直接用于对乌克兰的援助。第三，在多边协调层面，依托布加勒斯特九国、卢布林三角等地区机制和双边网络，波兰系统性地将自身安全诉求带入欧盟议程，并带动波罗的海三国同步行动，结成“强硬派”联盟。该联盟多次公开指责法国、德国在能源禁运与资产处置问题上的犹豫，并推动欧盟在2025年6月将对俄经济制裁再延长六个月，同时推进针对俄罗斯“影子舰队”的新制裁方案。

在2014年乌克兰危机爆发之后和2022年俄乌冲突爆发之后，波兰在对俄政策上始终比法德两大欧盟主导国更进一步。波兰不仅高调强调俄罗斯的威胁，以此凝聚反俄议程的联盟，还深度介入危机进程，成为乌克兰在欧盟内部的重要支持者。通过在乌克兰问题上的强硬立场，波兰进一步提升了自身在欧盟俄罗斯议题和东方政策领域的权威性，也强化了自己在中东欧安全议题上的核心地位。

三、波兰实现角色跃迁的内外条件

冷战结束以来，波兰从原苏东集团国家转型成为欧盟的中坚力量，这不仅得益于波兰经济转型带来的综合国力提升与历史愿景复兴，欧洲安全格局的变化与乌克兰危机也为波兰提供了实现角色跃迁的关键机会。

（一）内部条件：波兰综合国力的提升与战略传统的复兴

冷战一结束，“回到欧洲”成为波兰社会和政治精英的共识。通过经济转轨与政治改革，波兰逐步嵌入跨大西洋政治经济框架，欧盟和北约成员国身份则在这一进程中提供了制度支撑。当前，波兰普遍被视为国际体系中重要的中等强国和中东欧的地区大国。随着经济实力的增强，波兰的政治传统与历史愿景也被重新激活，这成为波兰更加积极推进关键中等强国外交政策的重要基础。

1. 持续经济增长与国防实力加强。在经济基础方面，自1992年起，波兰保持了较好的经济增长记录。加入欧盟以来，得益于欧盟的结构性政策与单一市场，波兰经济快速增长。1997年亚洲金融危机爆发后，波兰曾被纳入推进全球金融体系结构改革的二十二国集团和三十三国集团。波兰的入选表明，国际社会当时

已开始将其视为中东欧地区的“门户国家”与“代表性力量”。这也说明，波兰的经济基础初步夯实，为其20年后将经济实力转化为国防投入，并进一步进行安全输出，奠定了物质基础。2008年国际金融危机爆发后，波兰经济虽受到影响，但由于对外依存度不高，发展形势仍好于欧盟多数国家。凭借欧盟结构基金、市场准入与投资流入，波兰实现了中东欧地区最显著且稳定的经济增长，为其提升国际地位提供了坚实的物质基础。当前波兰的经济规模在欧盟中整体位居中上，是一个中等发达国家。2024年，波兰的GDP总量为9147亿美元，位居欧盟成员国第6位，全球排名第22位。

在冷战结束后国力持续累积的基础上，波兰将显著的经济成果转化为国防实力，并推动深度工业化。波兰的国防开支占GDP的比重高居北约成员国首位，成为其国家安全战略的核心支柱。这一巨额投入具有清晰的双重战略意图。一是保障即时安全。通过采购先进武器装备，构建本土“东部盾牌”边境防御体系，快速提升了应对东部前沿直接军事威胁的威慑与防御能力。2024年5月，波兰宣布启动“东部盾牌”项目，该项目旨在全面融入由爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛领导的波罗的海防线，大幅提升波兰与俄罗斯和白俄罗斯接壤地区的国防基础设施，增强其抵御袭击和混合战争的能力。二是推动产业重塑。波兰以大规模需求为牵引，带动本国国防工业的现代化与技术升级。此外，波兰利用欧盟框架下的欧洲安全行动和欧洲国防工业计划等机制，倡导将资金优先用于中东欧地区的防务订单与产业合作，同步实现强化自身安全和提升产业竞争力。

2. “历史受害者”与“前线国家”双重记忆的复兴。在政治文化方面，波兰曲折复杂的历史使其战略文化具有“小国的大国心态”特征。近代早期，经由卢布林联盟最终形成的波兰—立陶宛联邦曾是中东欧最强盛的国家，其鼎盛时期领土涵盖如今的波兰、立陶宛、乌克兰、白俄罗斯等地，并拥有强劲的军事实力。尽管后来由于国内政治等原因，波兰不断衰落，并在经历邻国瓜分后一度在历史版图中消失，但历史上的辉煌仍深刻塑造了波兰人对自身的认知与波兰的战略传统。一方面，在自我认知上，波兰具有较为浓厚的大国情结。这种情结与波兰历史上的国家苦难，以及将自身视为“向东方传播文明”之堡垒的身份相互交叠，共同塑造了波兰外交中的理想主义和道德主义。另一方面，波兰东西两侧相邻的大国均多次参与瓜分波兰，这使得波兰形成了“两个敌人”的战略理论（Theory of Two Enemies），并长期将俄德视为最大的安全威胁。其他欧洲列强对波兰悲惨遭遇的旁观，甚至趁火打劫，也成为波兰“疑欧主义”的重要根源。

波兰国内之所以形成稳定的跨党派安全共识，根源可追溯到共同的历史记忆与地缘现实认知。历史上数次遭受瓜分以及冷战时期受苏联影响的创伤经历，又与波兰作为北约东翼屏障的地理位置相结合，深刻塑造了各党派精英及主流社会对安全威胁的集体感知。因此，波兰具备推动强势安全议程的国内政治基础，并

由此形成了跨党派安全共识。

尽管国内政治光谱存在显著分歧，执政轮替时常伴随着激烈的政策辩论，但在关乎国家生存与主权核心的安全议题上——强化北约同盟，视俄罗斯为主要战略威胁，持续大幅提升国防开支，坚定支持乌克兰——波兰主流政治力量，从右翼的法律与公正党到中右翼的公民纲领党，均展现出高度的连续性立场。无论是前总统安杰伊·杜达，还是总理唐纳德·图斯克，都在欧盟峰会、北约会议及对美外交等关键国际场合，持续传递强化东翼防务、敦促盟友提高军费、支持乌克兰抗俄等强硬政策信号。新任波兰总统纳夫罗茨基也作出了类似表态。这为波兰推行连贯、主动且强硬的外交与安全政策，提供了重要的国内合法性保障与政策延续性保障。

3. 在国际实践方面，波兰一直是国际与地区政治的积极参与者。冷战结束以来，波兰外交的核心特征是主动塑造环境，而非被动适应。波兰于1999年加入北约，2004年加入欧盟，成为这两个国际组织的重要参与者。此外，波兰还在维谢格拉德集团、魏玛三角等地区性国际机制中发挥重要作用。2010年以来，随着国力增强，波兰更加积极地参与到中东欧地区一体化的进程，先后发起或共同发起了布加勒斯特九国、三海倡议、卢布林三角等国际机制。尤其需要指出的是，在后冷战时代中东欧地区秩序和整体欧洲安全框架的设想上，波兰和俄罗斯的愿景是相互冲突的。从20世纪90年代起，俄罗斯就强调必须确保中东欧继续成为无集团区，而波兰的主要目标则是摆脱欧洲安全的“无人区”和“灰色地带”处境。波兰在安全上明确将自己定位为“西方”的一部分，即北约东翼的前沿国家。因此，与美国、德国或法国等主要北约成员国相比，波兰更不赞成北约与俄罗斯开展密切合作，也明确排除了接纳俄罗斯加入北约的可能性。

基于历史因素的影响和综合国力的提升，后冷战时代波兰安全导向的东方政策呈现出鲜明的特征。如前文所述，在战略规划层面，历史上三次被瓜分的集体记忆与持续震荡下行的俄波关系现实，使波兰深感焦虑，并促使其采取以美国和北约为主要依托的安全政策。在角色定位层面，波兰长期将自己视为中东欧国家在欧盟内的代言人，并在安全政策方面积极发声。在安全取向方面，波兰具有浓厚的大西洋主义色彩，有学者指出，“波兰与美国的日益接近，是跨大西洋关系中出现齟齬、欧洲政治现实、意识形态发生变化和某种‘报恩’心态混合的产物”。具体到安全偏好上，法德更希望兼顾北约和欧洲自主的防务与安全框架，而波兰则将北约视为自身国家安全的基石，欧盟共同安全与防务政策处于相对次要的位置。在政策传导层面，波兰积极推动欧盟东扩，支持北约在欧洲安全中的作用，并在乌克兰危机中采取对抗性政策。波兰学者认为，冷战结束以来，波兰的安全政策可以划分为三个时期。第一个时期是20世纪90年代，即在华约四十年的战略无能之后，波兰建立战略自主和自力更生的时期。第二个时期是21世纪的前

十年，即波兰通过参与北约和欧盟，适应联盟安全体系的时期。第三个时期是当前，即波兰为应对一再爆发的欧洲安全危机，在国际体系中加强和扩大战略自主权的时期。这种阶段划分体现了波兰综合国力提升、历史愿景的复兴与外交政策能动性之间的密切关系。

（二）外部条件：后冷战时代欧洲安全格局的变化

后冷战时代的欧洲安全格局，逐渐从“和平红利”的想象回归到大国竞争与地缘对抗的现实。这一转变并非一蹴而就，而是由一系列危机事件逐步驱动，最终集中体现为俄乌冲突的爆发。波兰安全观的形成，以及其“议程生产者”角色的实现，正是在深度嵌入并主动塑造这一外部环境变迁的过程中完成的。

首先，欧洲安全秩序的基石经历了从“合作安全”向“威慑防御”的根本性转折。冷战结束以来，欧洲安全格局在三十余年的时间里经历了从调整窗口期，到安全形势螺旋下滑，再到最终爆发“二战以来欧洲规模最大的地面冲突”的漫长过程。冷战结束后，欧洲一度致力于构建一个“从里斯本到符拉迪沃斯托克”的泛欧安全共同体。欧洲安全与合作组织、北约—俄罗斯理事会以及欧盟与俄罗斯的伙伴关系等核心机制，均建立在通过对话、经济相互依存和政治融合来消弭威胁的假设之上。然而，2008年俄格战争、2014年克里米亚危机及顿巴斯冲突，连续冲击了这一合作框架。外部环境迫使欧盟及北约将战略重心从“危机管理”和“伙伴关系”，转向“前沿防御”“力量威慑”和“能力建设”。作为中立国的瑞典和芬兰也先后加入北约。在这一背景下，长期以俄罗斯为潜在最大安全威胁的波兰获得了历史性机遇，基于安全输出的战略关切从边缘进入主流。波兰倡导的强化东翼、提升军备、对俄强硬等政策主张，获得了前所未有的紧迫性与合法性。

其次，北约与欧盟的安全角色及其相互关系发生深刻重组，呈现出“再北约化”与“防务欧洲”并行的特征。俄乌冲突前，欧盟内部，特别是以法德为核心的国家，长期推动以“战略自主”为目标的欧洲共同安全与防务政策，旨在降低对美国 and 北约的依赖。然而，冲突的现实表明，欧洲短期内难以脱离北约，尤其是难以脱离美国的核保护伞与常规军事体系。在此背景下，欧洲安全形成了一种混合模式。一方面，北约作为集体防御的核心支柱地位空前强化，其前沿部署、快速反应能力及对乌克兰的支持，成为欧洲安全的重要支撑。另一方面，欧洲内部也因危机刺激而加速防务整合，试图弥补长期以来的能力赤字与工业碎片化问题。波兰担任欧盟轮值主席国期间大力推动的欧洲安全行动和欧洲国防工业计划，正是这一双重趋势的体现。波兰巧妙地利用这一环境，一方面坚定拥护北约，尤其是推动国防开支占GDP比重提高至5%的目标，另一方面积极在欧盟框架内主导防务投资议程，从而在跨大西洋与欧洲内部两个层面同时提升自身影响力。

再次，跨大西洋关系的不确定性，为波兰在欧美之间扮演特殊桥梁角色提供

了机会。美国对欧政策的波动，特别是特朗普第二任期释放的“美国优先”信号，包括质疑北约第五条，敦促欧洲承担更多防务责任，可能单方面调整对乌克兰政策与对俄关系等，深刻加剧了欧洲的战略焦虑。这种外部压力迫使欧洲国家不得不认真审视自身防务的独立性与可持续性。波兰作为北约东翼的前沿国家，对此感知最为敏锐。2025年，波兰开展了密集的高层对美外交，其核心目标是在变动的美国政策中锚定安全承诺，确保美军持续存在，并试图影响美国对俄乌政策的走向。这种不确定性非但没有削弱波兰的作用，反而凸显了其作为“可靠盟友”和“危机沟通者”的价值，这使得波兰能够以“北约模范生”和“美国关键伙伴”的身份，在欧美之间扮演特殊桥梁角色，并进一步增强自己在欧洲内部谈判中的筹码。

最后，欧盟内部的安全共识与分歧，为波兰施展“制度性杠杆”提供了空间。外部威胁的加剧并未自动带来欧盟内部铁板一块的团结，相反，它暴露并激化了成员国间因历史经验、地理区位和对威胁感知差异而形成的不同安全文化。由此，欧盟内部形成了复杂博弈：一是以波兰和波罗的海国家为代表的“东部前线”集团，二是以法德为代表的更关注战略自主与地缘政治调解的“核心欧洲”，三是部分对强化防务持谨慎态度的“南部欧洲”。这种内部分歧为波兰这样的中等强国提供了施展“制度性杠杆”的空间。波兰通过组建“乌克兰之友小组”，联合中东欧国家形成倡议联盟，利用轮值主席国议程设置权等方式，成功将东部成员国的安全关切上传到欧盟议程，并实质性地扭转了欧盟在对俄制裁、防务投资等方面的政策取向，阻断了法德等大国可能寻求的对俄缓和路径。

冷战结束以来，欧洲国家安全架构偏好的分歧，导致《赫尔辛基最后文件》所确立的安全不可分割原则逐渐弱化。欧洲由此形成了两个地区安全复合体：一个以北约的欧洲成员国为中心，另一个以俄罗斯为中心。由此，波兰也必须面对不同安全框架之间既竞争又互补的复杂格局。冷战结束初期，泛欧洲的欧安组织与跨大西洋的北约之间存在制度主导权之争。进入21世纪后，这一问题演变为欧盟共同外交与安全政策在传统上由北约主导的安全领域寻求战略自主所带来的功能重叠与协调难题。2008年的俄格战争和2014年的乌克兰危机成为欧洲安全格局的关键转折点。此后，北约在欧洲安全中的重要性不断提升，波兰也在此过程中更深入地嵌入北约和欧盟安全政策框架，并发挥了重要的领导与协调作用。

四、结论与启示

本文考察了后冷战时代波兰东方政策的历史脉络与现实逻辑，揭示了其以安全为核心诉求的战略定位对欧洲安全格局所产生的深刻影响及其原因。一方面，波兰综合国力的提升赋予了波兰推行其安全诉求的基础条件，成为欧盟正式成员国后，波兰从后台走到前台，成为欧盟对外政策的积极塑造者，充分展现出关键

中等强国的影响力。另一方面，后冷战时代欧洲安全格局的变化，是一个从合作幻想破灭到威慑现实回归，从依赖美国到焦虑性自主建设，从共识追求到内部分歧显性化的复杂过程。这一外部环境，恰恰成为波兰实现从政策消费者到议程生产者角色跃迁的舞台，也使这一关键中等强国得以深度重塑欧洲安全议程的方向。

长期以来，人们对欧洲安全的关注更多聚焦在法国、德国、俄罗斯和欧盟、北约等主要大国和国际组织的重要作用。通过考察波兰在欧盟安全决策中的角色跃迁，我们得以发现观察后冷战时代欧洲安全格局变迁的另一视角。通过这一视角我们看到，欧洲的中小国家，尤其是关键中等强国，并非只是欧盟及其主导国政策的接受者，其也在积极影响和塑造欧盟对外政策，并由此影响欧洲的安全格局。波兰从政策消费者到议程生产者的跃迁，其一般意义在于系统性地展现了关键中等强国如何将地缘脆弱性转化为议题领导力，利用制度平台放大自身声音，从而提醒研究者关注国际组织中基于议题与制度的权力资源。这一案例也考验着欧洲一体化的进程，即在赋予中小国家能动性的同时，如何平衡效率、共识与战略统一。波兰案例为理解中等强国在欧盟中的制度性杠杆运用提供了新视角，有力挑战了欧洲安全研究中的“大国中心论”。在一个决策权分散的制度化体系中，具备清晰战略愿景、议题专业性和联盟构建能力的中等强国，能够通过议程设置将本国偏好系统化为集体政策。对欧洲一体化而言，波兰案例影响复杂：一方面，它推动差异化一体化与次区域合作机制发展，增强欧盟对不同地区关切的回应能力；另一方面，当一国安全议程与欧盟主要大国的长期战略产生根本性冲突时，强势的议程生产可能削弱欧盟的整体凝聚力与战略自主性。从国家利益角度看，冷战结束以来波兰东方政策总体上是成功的，其角色跃迁产生了双重效应——在东部边界，它成功引导欧盟安全重心东移，确立了“前沿防御”与支持伙伴国家主权的新政策基石；在欧盟内部，它也加剧了成员国在北约地位、对俄关系等核心问题上的立场分化，凸显了欧盟在应对外部危机时达成共识所面临的深层张力。

从对欧洲安全格局的现实影响看，2022年俄乌冲突的爆发标志着欧洲的安全秩序在经历了后冷战时代三十年的调整后，又进入了新的对抗轨道。俄乌冲突重新将常规战争带回欧洲大陆，宣布了后冷战时代欧洲安全秩序的瓦解。德国认为，俄乌冲突标志着欧洲大陆历史上的一个时代转折，欧盟提出要打造地缘政治委员会，法国总统马克龙则指出，2022年俄乌冲突爆发之后，“脑死亡”的北约又“复活”了。新一届美国政府转向以实力、交易与大国“势力范围”为核心，以利己现实主义和帝国主义为基础的“唐罗主义”（Donroe Doctrine）外交路线，已经给欧洲带来巨大震撼，也似乎预示着跨大西洋关系可能再次迎来剧烈调整。尽管冷战的结束提供了一个重新全面思考欧洲安全秩序的契机，但在多种因素影响下，欧盟及其领导国似乎更多是在规范性权力与对抗性逻辑之间徘徊。每当阶段性危机出现后，欧盟也往往只是“小修小补”。2022年的俄乌冲突无疑标志着

欧洲安全秩序在数次阶段性危机后，最终陷入迟到的全面危机。波兰认为，世界已进入战略竞争加剧的时代，波兰当前面临更加严峻的地缘政治挑战，而乌克兰的未来关乎波兰和整个欧洲安全局势。如何更好地发挥本国关键中等强国的作用，应对俄乌冲突延宕下的欧洲安全局势，并规划未来欧洲安全格局的前景，波兰的选择仍有待继续观察。

学术交流

“文明互鉴，合作共赢”

——2026 企业出海战略擘划和文化赋能研讨会综述

2026 年 7 月 5 日，“文明互鉴，合作共赢”——2026 企业出海战略擘划和文化赋能研讨会欧洲专场在华东师范大学普陀校区举行。本次研讨会由华东师范大学外语学院、华东师范大学区域国别研究院、周边国家地缘环境模拟监测与预警实验室主办；由上海市区域国别学会、上海欧洲学会、同济大学德国研究中心、西语区语言文化研究中心、（中国）中外语言文化比较学会区域文化研究专业委员会联合主办；由华东师范大学中欧文明互鉴研究中心、华东师范大学全球老子思想传播研究中心和华东师范大学归国华侨联合会承办；由上海市归国华侨联合会、中国国际投资促进会国际经济技术合作工作委员会提供支持。

会议开幕式由华东师范大学区域国别研究院执行院长夏建国主持。主办方及指导单位领导先后致辞，对研讨会的举办表示祝贺，并对中资企业高质量出海寄予期望。

华东师范大学党委副书记朱军文致辞表示，学校近年来主动服务国家和上海战略需求，在区域国别研究等领域构建了多学科协同支撑的研究格局，全力服务国家战略与企业出海发展需求。上海市侨联党组书记、主席齐全胜在致辞中表示，市侨联将依托“地方侨联+高校侨联+企业”联动机制，发挥侨界桥梁作用，为企业深耕欧洲市场提供战略研判与文化赋能支持。上海市委统战部、市政府侨办侨务综合处处长沈琦琦在致辞中介绍了“上海企业海外合作联盟”的建设情况。联盟秉持“以侨为桥、服务大局、赋能企业”的宗旨，搭建起上海企业高水平“走出去”和海外资源高质量“引进来”的双向赋能平台。中国投促会国际经合工委常务副理事长吴芸立表示，当前企业出海面临地缘环境复杂、合规门槛提高等挑战，单打独斗难以破局，需政商学媒汇聚智慧。主办单位华东师范大学外语学院院长杨延宁结合个人经历指出，传统外语人才培养难以满足企业出海对复合型能力的需求。为此，学院正积极推进跨学科双学位项目，将“语言优势”升级为“规则认知与运用优势”，为企业出海提供方向指引与风险预警。承办单位华东师范大学中欧文明互鉴研究中心主任王婀娜指出，该中心作为校级平台，将发挥外语学院多语种优势，做好“文化赋能与价值沟通”的文章，为中国品牌走向世界赋予深厚的文化底蕴。浙江万里学院西语区语言文化研究中心教授王洪林认为，推动中西文明互鉴与人类命运共同体构建，关键在于立足地方需求、回应企业出海中的跨文化沟通与复合型人才需求。华东师范大学全球老子思想传播研究中心主任武志勇表示，中国优秀传统文化，可以为中国企业走向世界提供适应对象国文

化、服务对象国民众、扎根对象国环境并长久发展的智慧支持。

主旨演讲环节由**华东师范大学外语学院副院长赵朝永**主持。

上海市区域国别学会副会长王健表示，未来中企出海欧盟面临着三重升级，即从被动合规转向主动布局，从规模扩张转向价值共生，从单点出海转向体系化深耕。唯有顺应趋势、主动求变，方能在欧盟市场稳健发展，把握中欧经贸合作的时代机遇。**上海欧洲学会会长丁纯教授**认为，目前正处在第二波中企入欧浪潮中，呈现出以绿地投资为主要投资方式，以动力电池、新能源车及光伏等中国具有比较优势的制造业行业为投资先锋等的特征。中企去欧正改变思路，通过与当地产业与经济结合，进一步嵌入当地供应链与经济。**上海市区域国别学会会长姜锋**在主旨演讲环节做总结发言。他指出，企业出海需从“卖产品、建工厂”迈向“深度融入当地”阶段，强调中国发展应基于文明互鉴与人类命运共同体理念，学界应聚焦前瞻性、基础性研究，为宏观投资环境提供学理支撑。他呼吁学界加强预测性研究并用扎实数据打破话语垄断，同时倡导企业从单打独斗转向生态性出海，实现文化精神与商业生态的共同走出去。

上午的圆桌论坛由**上海外国语大学教授、上海全球治理与区域国别研究院执行院长杨成**主持。五位专家分别从地缘政治经济格局变化、欧盟规则扩张、企业战略转型、全球系统运营及德国投资环境等维度，剖析了中资企业出海面临的风险与机遇，并提出了从合规应对到生态构建的系统性对策。

同济大学德国问题研究所主任郑春荣教授认为，当前，中欧双方设立了贸易投资磋商机制，也表达了构建稳定、平衡的经贸关系的意愿，在这一背景下，欧方应摒弃以发动贸易战为威胁的做法，与中方坦诚沟通、互惠协商，找到一种以更高层次、更广领域合作来消弭彼此之间竞争关系的路径。**华东师范大学地理学部杜德斌教授**指出，当前企业出海迈入“科技出海”新阶段，而其海外研发中心可归纳为生产支撑型、技术跟踪型、人才获取型三类，企业应结合自身目的与东道国环境，因地制宜选择最优区位以匹配其战略目标。**复旦大学南亚研究中心主任张家栋**指出，美欧对华经济战略趋同，欧洲门槛升级为“监管+合规+本地化”复合型要求，加之经济民族主义觉醒与经济议题安全化，中国企业以规模扩张占有市场的传统出海模式已基本终结。企业须从“中国公司”转型为“总部在中国的全球公司”，深耕价值链、实现高质量合规，并区分“法”与“规”，通过扩大利益共享基础寻求新出路。**原华为西欧地区部副总裁、博睿远略咨询高级顾问董刚**结合 20 年海外实战经验，指出企业出海是长期持续的战略工程，并依循“全球化初期（跑通商业闭环）—成长期（本地化能力构建）—成熟期（全球系统运营）”三阶段动态调整重心。华为愿以自身平台赋能中企，助力其全球化。德国联邦外贸与投资署中国区投资总监徐昕云援引《2025 年德国境外直接投资报告》指出，中国以 228 个项目首次成为德国最大外资来源国，投资集中于电子、交通、

能源及数字化领域。应对欧盟近期法规的关键在于“本地化”，她建议企业尽早布局以规避未来合规风险，并表示该署可为企业提供全周期免费官方支持，助力企业稳健落地。

下午的平行论坛（一）聚集“宏观战略与地缘风险”，由复旦大学外文学院副院长、（中国）中外语言文化比较学会区域文化研究专业委员会会长陈靓教授与华东师范大学外语学院教授、美国问题研究中心主任陈俊松共同主持。十位专家学者从地缘政治经济格局发生复杂变化的时代背景出发，剖析中资企业出海面临的各类合规、市场等风险，并围绕宏观战略提出相应的技术和文化赋能对策。

维度一：地缘政治经济格局研判。专家们强调企业必须建立超越传统商业逻辑的“大安全观”。华东师范大学地理科学学院副院长、地缘环境智能计算实验室主任胡志丁通过对中国在缅甸跨境基础设施投资案例的深度分析，揭示了复杂地缘环境对跨境投资风险的重要影响。他强调企业出海不仅需要遵循市场规律和法律法规，更需要全面了解东道国的地缘环境状况。市场规律为利润保驾护航，法律法规为合法性根基，而只有地缘环境才能为持久规避风险护航。上海外国语大学欧盟研究中心主任、美国研究中心研究员忻华指出，地缘经济竞争成为塑造当今世界经济和国际战略基本格局的关键领域，受其影响，美欧对外经济政策呈现出愈加明显的“泛安全化”特征；以“新兴颠覆性技术”的更新迭代为基础的“再工业化”战略成为当前美欧开展对华地缘经济竞争的核心政策架构；美欧在“新冷战”和“去风险”理念的驱使下，正在构建涵盖产业政策、进出口管制、投资审查、贸易保护、供应链安全五大领域的“五位一体”的对华地缘经济竞争战略架构，必将对中美欧战略三角产生深远影响。香港全球化中心有限公司主席、香港科技大学兼任教授邱震海分享了对未来十年全球科技革命与地缘政治格局的深度研判，指出2026年将出现智能体元年、强国俱乐部秩序雏形两大关键原点。中美形成差异化AI竞争格局，欧洲极右势力上台后存在务实合作空间，整体呈现长期摩擦、局部冲突持续的长期态势，给中国企业出海带来全新机遇与风险。建议企业家转型兼具地缘、科技、合规认知的战略型管理者，依托技术与地缘判断在复杂国际环境中稳健布局出海业务。同济大学德国研究中心副主任、上海欧洲学会副会长伍慧萍认为，在对华“三重定位”指导下，欧洲对华采取战略性“去风险”策略，在工业政策、投资审查、补贴、公共采购等领域打造一整套攻防结合的政策工具箱，旨在重构投资贸易规则，重塑产业链供应链格局，中企出海面临“小院高墙”的制度壁垒和更多严苛的合规要求。

维度二：中资企业出海面临的法律合规和风险防范问题。专家们认为，企业需要具备预判未来5—10年结构性变化的能力，以应对“长期摩擦、局部冲突持续”的新常态。华东师范大学统计学院保险与精算系主任钱林义教授指出，当前企业出海已从传统出口贸易迈入全球经营阶段，面临信用、地缘政治、合规及人

员责任等多维度的全链条风险，在此基础上阐释了保险通过风险前置识别、融资征信支持以及科技预警等手段，从被动理赔转向主动赋能，支持中国企业从“产品出海”迈向“全球经营”的战略升级过程，强调保险是支撑企业稳健全球化的必备风险管理工具。华东师范大学企业合规研究中心执行主任、大夏合规团队负责人周万里以“跨境合规的难点与对策”为题，结合最新案例，分享了我国出海企业面临海外法治环境陌生、跨文化合规冲突、合规风险复合性、跨境合规体系不成熟以及违规应对不专业等典型问题，并提出建立完善跨境合规体系、强化跨文化交流能力以及合规主动管理等对策。宁波大学中东欧经贸合作研究院副院长胡子南系统梳理了2015年以来中企对欧投资从“以资本换技术”彻底转变为“在规制中求生存、以本地化换准入”的演变逻辑。他建议未来中资企业赴欧应从“出口导向”转向“本地制造+合规运营”，重点布局电动汽车、电池、关键材料等绿色产业链。面对欧盟关税、本地含量要求和经济安全审查，应通过绿地投资、并购存量工厂、供应链本地化和社会信任建设，降低政治与监管风险。

维度三：为企业予以技术和文化赋能。专家们认为，中资企业可利用中国在数字技术和供应链上的独特优势，构建难以被轻易切断的商业生态。华东师范大学紫江特聘教授、国际传播学院院长吕新雨从全球南方视角重新定义中国企业出海战略，在分析传统出海模式局限性的基础上，指出以社会洞察、能力共建、共同叙事和多元合作为基础的新型全球化路径，并论证了学术界与企业协同前置的必要性，强调企业在出海过程中应践行“共同在场”的理念。复旦大学外文学院西葡语国家研究中心主任程弋洋指出，中资企业在西葡语国家的发展已从“市场进入”转向形象、话语与合法性建构阶段，面临规制、规范和认知三重合法性压力。她强调企业海外形象由多方共同生成，必须高度重视并主动适应东道国复杂的媒体话语环境。企业应转向地方叙事，采取前置沟通、从“低调经营”转向“透明经营”，塑造多重社会身份，以此嵌入当地规则与价值和叙事体系。兰州大学人工智能学院教授、文旅部重点实验室副主任李彩虹分享了甘肃省在智慧文旅领域的系统性实践，涵盖数据平台建设、AI大模型应用、创新营销、国际化合作等方面的探索，展示了以政府需求、技术能力和企业协同为驱动，通过项目建设和宣传营销双轨并进形成的可复制的数据治理与智能服务模式。在此基础上，她还展望了通过国际会议、科研项目等方式数字化赋能文博出海的前景。发言结束后，主持人与嘉宾在互动环节中就“宏观战略与地缘风险”议题进一步交流。最后，华东师范大学侨联副主席林和春作总结发言。

平行论坛（二）以“跨境管理与品牌建设”为主题，由**领衡律师事务所监事会主任李华玺与羹美世界艺术馆总经理徐丽立**共同主持。论坛汇聚企业高管、法律仲裁与品牌实务专家，围绕跨境经营、合规仲裁、品牌出海等实务议题分享一线经验。与会专家普遍认为，尽管外部环境趋严，但通过技术赋能、合规前置与

文化深耕，中国企业完全有能力实现从“产品出海”到“品牌与生态出海”的高质量跃迁。专家认为，面对日益复杂的监管环境，企业不再被动应对，而是主动将合规转化为竞争壁垒。同时，企业还应加速供应链本地化进程，深耕属地化运营。最后，多位专家强调，真正的全球化在于深度融入当地社会与经济血脉。在硬实力之外，品牌与文化的软实力也不可或缺。

最后，此次平行论坛发起人、华东师范大学中欧文明互鉴研究中心主任王婀娜总结道，本论坛展现了中国出海企业思路的转变。面对挑战，企业不再仅仅依赖成本与规模优势，而是通过合规体系、数字技术、本地化运营与品牌文化的多维构建，展现了在复杂环境中的适应力与应对能力。（来源：华东师范大学外语学院）

丹麦前副议长到访上海欧洲学会

2026年7月20日，丹麦议会前副议长索伊（Jeppe Søe）到访上海欧洲学会。索伊围绕中丹关系、欧中合作、欧洲战略自主、全球化转型以及国际秩序变化等广泛议题与学会专家进行交流。座谈会由上海欧洲学会前会长徐明棋研究员主持。房奕、龙静、沈赟璐、宋黎磊、王玗、严少华、严骁骁、杨海峰、祝轶晨等参加会议。

一、全球秩序变动背景下欧洲对外关系的重新定位

索伊指出，近年来欧洲面临的不确定性显著增加，传统安全依赖、全球化模式以及国际合作框架均受到挑战。特别是在特朗普执政时期，美国对欧洲安全承诺的不稳定性以及俄乌冲突带来的安全环境变化，都使欧洲开始重新思考自身在国际体系中的定位。欧洲长期以来高度依赖美国，无论是在安全领域还是文化、制度领域，美国影响深刻塑造了欧洲社会。然而，近年来美国政治变化，包括特朗普政府在格陵兰岛问题上的政策取向，使欧洲逐渐意识到，未来不能完全依赖单一外部力量，需要更加积极地拓展多元合作伙伴关系。欧洲应重新审视与中国、印度等新兴力量的关系，在竞争与合作之间寻找新的平衡。

与会学者指出，当前国际体系正在经历由高度全球化向“有限全球化”或“去全球化”趋势转变。各国越来越强调供应链安全、技术自主以及产业保护，这种趋势虽然增强了国家自主能力，但也削弱了国际合作带来的效率优势。全球经济高度相互依存的现实决定了主要经济体之间无法完全实现全面脱钩，合作仍然是未来国际关系的重要基础。

二、技术竞争与合作：从安全困境走向治理合作

索伊与参会者围绕人工智能、新能源、数字技术等议题展开了讨论。当前欧美对中国技术发展的部分担忧实际上体现了技术竞争与安全逻辑相互交织的趋势。例如，中国新能源汽车进入欧洲市场后引起部分欧洲舆论担心数据安全和技術控制问题。然而这些问题可以通过技术治理、监管机制以及国际合作等方式解决，而不应简单采取限制措施来应对。

有学者提出，对于新能源汽车等领域，欧洲是否可以通过建立监管标准、加强软件安全审查等方式降低风险，而不是完全排斥中国企业参与市场竞争。中欧双方在绿色能源、气候治理和技术创新领域具有较大合作潜力。还有学者指出中国开放式技术创新模式的意义。中国部分科技企业采用开放模式有助于打破少数企业对先进技术和知识资源的垄断，这一模式为全球技术发展提供了新的可能。

三、欧洲对中国认知中的矛盾与困境

索伊指出，欧洲当前对中国存在明显的认知分化。一方面，中国在新能源汽车、人工智能、绿色能源等领域取得的发展成果受到越来越多欧洲民众关注；另一方面，部分欧洲政治力量仍然以安全风险和制度差异为主要维度来理解中国。越来越多欧洲消费者认识到中国企业在技术创新和产品竞争力方面取得的重要进展。然而，在政治层面，部分欧洲决策者仍然倾向于从安全风险角度来审视中国技术产品。例如，TikTok、华为以及中国新能源汽车等议题在欧洲公共讨论中往往被赋予地缘政治含义，而不单纯被看作是经济或技术问题。

与会者认为，这种安全化趋势反映出当前国际政治中的信任危机。部分欧洲国家在面对中国技术发展时，容易把经济竞争与国家安全问题相联系从而采取限制性政策。但过度安全化的举措会导致经济合作空间收缩并最终损害欧洲自身发展利益。中国的发展模式具有其自身特点，欧洲对中国的政策需要建立在更加准确的分析基础之上，而不能基于简单粗暴的意识形态化判断。

四、中欧关系发展的关键：加强沟通与相互理解

索伊强调，他多次到访中国，欧洲社会也需要更多直接了解中国，而不能仅依赖媒体报道或第三方叙事。他指出，目前欧洲公众对于中国的许多认识来源于偏负面的新闻框架，中国取得的发展成就、技术创新以及社会变化在欧洲并没有得到充分展示。他建议，中国应更加主动地向欧洲社会展示自身发展理念和实践经验。

与会学者表示，中欧关系当前面临的重要挑战并非完全来自利益冲突，而更多源于相互认知不足和沟通机制不足。中国的政策理念和发展经验虽然已经形成较为完整的体系，但在国际传播过程中仍存在表达方式与海外社会认知之间的不

匹配问题。中欧双方需要增加政治、社会、学术层面的交流，通过人员往来、青年交流、智库合作等方式共同努力来增进沟通。与会者一致认为，在全球面临气候变化、技术变革、经济不确定性等共同挑战的背景下，中国与欧洲仍具有广泛合作空间。从国际关系视角看，中欧关系正在经历从传统经济合作模式向复杂竞争与合作并存模式转变。未来双方需要在竞争领域建立规则，在合作领域扩大共识，以更加开放和务实的方式推动双边关系稳定发展。（上海欧洲学会实习生宋丽宸整理）

“欧美关系走向 2026 年” 报告写作启动会 暨 “特朗普 2.0 时代欧美关系新态势” 研讨会综述

特朗普总统再次当选上任后，以激烈的手段急剧改变了世界经济和国际战略的运行走向与节奏，大国地缘战略竞争愈加激烈。美欧围绕北约运行机制、乌克兰战争前景和双边关税问题的冲突与斗争持续不断，但同时，欧盟也在仿效特朗普政府经济民族主义和贸易保护主义的做法，意图对中国实施更严苛的限制政策。在此新背景下，上海欧洲学会与上海外国语大学欧盟研究中心于 2026 年 7 月 22 日联合举办“欧美关系走向 2026 年” 报告写作启动会暨“特朗普 2.0 时代欧美关系新态势” 研讨会，专家学者们围绕特朗普再度执政对美欧关系、中美欧互动及全球战略格局的深刻影响展开深入讨论。

上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授在致辞中对本次会议的成功召开表示热烈祝贺，并感谢学界同仁对上海欧洲学会与上海外国语大学欧盟研究中心联合组织撰写的欧美关系年度报告的大力支持。丁纯教授在致辞中强调，在特朗普 2.0 时代，跨大西洋安全关系虽有强化，但权力、责任与成本分配正在发生深刻变化；美欧经贸关系从自由化导向转向管理贸易和对价交换；科技与规则正成为美欧关系中最具结构性的竞争领域；欧洲“战略自主”的含义也正在发生变化，逐渐从政治口号转向国防产能、能源政策、数字规则等多轨化的能力建设。总体而言，美欧关系不会简单崩解，但将呈现出联盟依然存在、议价持续上升、合作不可替代、互信更加有限的“新常态”。

会议共分为两场。会议第一场围绕多重地缘变局下欧美经贸、技术、安全关系的互动态势展开讨论，由上海欧洲学会秘书长杨海峰博士主持。上海欧洲学会前会长、上海社会科学院徐明棋教授指出，中美地缘政治经济博弈在很大程度上决定了中欧关系的主基调，但不能简单将中美博弈模式套用到中欧关系上。当前欧盟密集出台对华贸易保护政策，源于其对中欧贸易逆差的误判；中国在维护核心利益的同时，应尽量避免与欧盟爆发全面的贸易战和关税战。同济大学政治与国际关系学院于宏源教授认为，美欧在关键矿产与战略资源领域的阵营化趋势日

益增强，两国试图通过制定排他性规则、强化技术脱钩以及构建新的内外循环网络，对中国形成双向挤压与制度排斥，中国未来需要进一步思考如何引领全球资源治理。上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华教授指出，进入特朗普 2.0 时代第二年，美欧战略认知与竞争关系进一步恶化。欧洲战略自主心态更趋防范，加速构建自主主导的双多边自贸协定体系与技术主权战略；美欧在数字平台监管、半导体与 AI 研发以及第三方市场关键矿产等领域的地缘经济竞争正在加剧，欧盟也将模仿美国的工具箱对华采取更加繁复的保护主义策略。上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静博士结合近期七国集团（G7）与北约（NATO）峰会指出，欧洲正在通过“回避、取悦与交易”策略稳住美国，同时在防务上从“非美不可”转向“缺美自强”的小多边合作模式。北约呈现出“欧洲化”与“国家间军事合作亚太化”并行发展的趋势，跨大西洋防务关系已从剧烈动荡进入相对缓和的风险管控阶段。上海欧洲学会秘书长杨海峰博士从俄乌与美伊两场冲突切入，分析了欧美在战略认知和推进上的延续与变化。欧洲在援助乌克兰上表现坚决，但在美伊冲突中尽力避免直接军事卷入；美国则持续减少对乌投入，但深度卷入中东战场。互补与摩擦增加了欧美安防关系走向的不确定性，也增加了其他行为体政策应对上的复杂性。上海财经大学上海国际组织与全球治理研究院叶江教授以美军对印度洋迪戈加西亚岛及英国本土皇家空军菲尔福德基地的使用细节为切入点，深入剖析了美英“特殊关系”在打击伊朗的“史诗怒火行动”及当前地缘变局中的试金石作用，指出美英同盟并未崩解，反而呈现出防务深度绑定的“更加特殊”趋势。上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红研究员在点评中指出，美欧跨大西洋关系不能简单套用“美欧分裂等于中欧走近”的线性逻辑。欧洲当前对美采取“协美、离美、抗美”的三重定位策略，美欧在经贸、关键矿产与对华政策上正相互借鉴经验并呈现出阵营化围堵趋势，中国在评估美欧互动与中欧关系时需保持清醒与客观。

会议第二场聚焦美欧主要国家与次区域双边关系及内部态势，由上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华教授主持。同济大学德国研究中心副主任伍慧萍教授指出，在特朗普再次执政背景下，德美在经贸关税、民主意识形态及干涉德国大选等问题上分歧明显，面对地缘现实，德国政府在“对美安全依赖”与“欧洲战略自主”之间仍处于极限拉扯状态，尚未找到新平衡点。上海政法学院政府管理学院周秋君副教授指出，法美矛盾已从隐性分歧演变为显性结构性竞争，双边关系从价值观同盟转向制度约束下的竞合框架。受制于欧洲内部安全依附与 2027 年大选变数，法美关系呈现出“一体合作、全域竞争、底线可控”的常态。同济大学政治与国际关系学院欧洲研究中心主任宋黎磊教授指出，特朗普政府继续将中东欧视为分化“老欧洲”、推进民粹与交易型外交的重要战略抓手。美方的标签效应、民粹现实主义和利益绑定加剧了中东欧内部政局震荡与政党阵营分化。

中东欧国家虽借美增强防务筹码，但也在深陷对美安全依赖与欧盟战略自主的两难抉择中产生深度焦虑。华东师范大学政治与国际关系学院臧术美副教授分析，尽管特朗普有意在全球扩展保守主义联盟，但上半年美欧右翼在关税、北约与俄乌/美伊冲突上的矛盾使双方出现明显裂痕。总体上美欧跨大西洋关系基本盘依然可控，全球极化右转趋势延续，中欧需通过多双边互补对冲不确定性。上海外国语大学荷兰语专业讲师、欧盟研究中心青年研究员徐子归指出，荷兰在俄乌冲突后快速完成“去俄化”，但在原油与液化天然气上形成了高度“对美依赖”的困局。在安氏半导体与阿斯麦（ASML）出口限制事件中，荷兰深受美国地缘科技霸凌，被迫公开交涉以在盟友框架下艰难争取有限自主。上海外国语大学瑞典语专业负责人沈赟璐博士指出，北欧五国当前处于北极军事化、长期俄乌消耗及跨大西洋同盟裂痕的三重夹缝中。北欧国家在安全上不得不依赖美军威慑，但在战略上防范美国的单边霸凌，呈现出极其矛盾的折冲姿态。上海欧洲学会前会长、上海社会科学院徐明棋教授点评强调欧盟地缘安全仍高度依赖美国，短期内无成员国会彻底抛弃跨大西洋关系。欧洲在推动战略自主、发挥自身影响力的方向上不会退缩，中欧在维护全球化、WTO 改革、气候变化及人工智能（AI）治理与技术开发等领域拥有广阔的合作空间，应善用欧洲内部的对美对华立场差异，推动中欧合作共赢。上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华教授对会议进行了总结，认为欧盟战略自主并非系统性的落地架构，而是一种兼具技术主权与防务自主意图的远景规划。短期内欧洲虽在模仿美国的贸易保护主义做法对华施压，但长期看战略自主必然触动美欧在经济与安全上的利益边界，长远来看对中国塑造多极化格局更为有利。

本次研讨会为参会学者搭建了深入交流的平台，对美欧防务安全重构、数字科技博弈及对华政策调整等关键议题展开了系统研讨，为准确研判中美欧三边关系的新走向与中国应对策略提供了高质量的学术视角与前瞻判断。来自复旦大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海财经大学、华东政法大学、上海政法学院、上海社会科学院、上海国际问题研究院、上海欧洲学会等沪上知名高校与智库的专家学者共 30 余人参会。（上海欧洲学会谢润熙供稿）

“新地缘经济状况下的中欧经贸合作关系”

国际研讨会综述

2026 年 9 月 3 日，“新地缘经济状况下的中欧经贸合作关系”国际研讨会在上海社会科学院顺利召开。本次研讨会由上海社科院上海国际经济交流中心与德国弗里德里希·艾伯特基金会上海代表处共同主办，上海欧洲学会协办。上海社会科学院院长干春晖出席会议并致开幕辞，艾伯特基金会上海代表处首席代表朗

杰明（Benjamin Reichenbach）代表德国主办方致辞，上海欧洲学会会长、复旦大学教授丁纯代表上海欧洲学会致辞，上海社科院上海国际经济交流中心主任于蕾研究员主持开幕式。

干春晖对本次研讨会的隆重召开表示祝贺，他在致辞中指出，当前大国地缘政治博弈与经济竞争日益激烈，全球地缘格局正经历深度重构，这对自中国改革开放以来逐步形成的中欧、中德战略伙伴关系与贸易投资合作局面构成严峻考验，如何有效应对这些冲击具有重要意义。中德双方学者的坦诚交流，能够为促进相互理解信任贡献智慧，为维护双方合作共赢的大局建言献策。

会议聚焦“竞争与相互依存：中欧在新地缘经济背景下的贸易关系”“中国的创新能力——市场变化趋势的影响”“中国在欧洲的投资——潜力和合作的前提”三个专题展开交流研讨。复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心主任简军波，德国智库外交关系协会（DGAP）地缘政治、地缘经济和科技研究中心高级研究员迈克尔·拉哈（Michael Laha），上海社科院资深专家、上海欧洲学会前会长、研究员徐明棋，德国工业联合会驻中国首席代表埃莉萨·霍尔哈格（Elisa Hörhager），同济大学教授、德国研究中心副主任伍慧萍，德国工会联合会（DGB）联邦执行委员会结构、工业和服务业政策处处长弗雷德里克·莫赫（Frederik Moch）等6位专家学者作主题报告，从不同角度分析当前中欧经贸关系面临的竞争与挑战，并就产业政策、技术创新、投资环境、劳工权益等关键议题分享了各自的研究成果与政策思考。与会专家学者就会议主题展开充分讨论。

上海国际问题研究院世界与上海中心主任王玉柱，上海社科院国际问题研究所原所长王健，华东理工大学教授、欧洲研究所所长杨逢珉作点评交流。

徐明棋和朗杰明作闭幕发言，高度肯定本次研讨会的学术价值和政策参考意义，共同表示将持续深化双方合作，为中欧、中德关系健康发展提供更多智力支持。

专题讨论环节分别由上海社科院国际合作处处长程福财、上海欧洲学会秘书长杨海峰、德国工会联合会（DGB）联邦执行委员会工业与结构政策事务政治顾问莱昂·哈塞尔曼（Leon Hasselmann）主持。

来自复旦大学、同济大学、华东师范大学、华东理工大学、上海外国语大学、上海对外经贸大学、上海国际问题研究院、上海社会科学院等高校和研究机构的三十余位学者参加本次研讨会。（来源：上海社科院上海国际经济交流中心）

中国欧洲学会中东欧研究分会 2026 年年会 暨“全球秩序重构下的中东欧地区”研讨会综述

2026 年 9 月 5 日至 6 日，中国欧洲学会中东欧研究分会 2026 年年会暨“全

球秩序重构下的中东欧地区”学术研讨会在同济大学举行。会议由中国欧洲学会中东欧研究分会主办，同济大学中国战略研究院、同济大学欧洲研究中心承办，上海欧洲学会协办。会议深入研讨了全球秩序重构背景下中东欧地区的形势演变、中国的应对策略与区域国别学科建设等前沿问题。

在开幕式环节，**同济大学政治与国际关系学院院长、中国战略研究院院长门洪华教授**与**中国社会科学院欧洲研究所副所长赵江林研究员**分别致辞，**同济大学政治与国际关系学院副院长鲁传颖教授**主持。

门洪华表示，理解中东欧是理解欧洲之变、世界之变的一把钥匙，大国博弈给中东欧双边合作带来了新的考验。自2012年中国—中东欧国家合作机制启动以来，中国与中东欧的经贸合作取得了长足发展，无论是在高质量共建“一带一路”还是其他重要议程中，中东欧都发挥着关键作用，亟需进一步深化中东欧研究合作，为服务国家战略需求贡献学术力量。

赵江林提出，2027年，中国—中东欧国家合作机制将迎来建立15周年，学者们应持续深化相关领域研究，合力推动中东欧区域研究实现更高质量发展。

在主题分享中，**欧美同学会理事、欧美同学会中东欧分会会长、中央广播电视总台国际在线总裁范建平**，**中国欧洲学会中东欧研究分会主任委员、中国社会科学院欧洲研究所研究员孔田平**，**中国欧洲学会副会长、上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授**分别发言，**同济大学政治与国际关系学院教授、欧洲研究中心主任宋黎磊**主持。

范建平以“人工智能在区域国别研究中的应用”为题，分享了数智科技赋能中东欧研究的前沿探索，并现场演示了自主搭建的AI分析系统。

孔田平探讨了欧洲安全环境变化下波兰的角色问题。他认为，波兰成功利用其地缘政治位置发挥了独特影响力。然而，政治极化、经济转型压力和外部环境的不确定性，仍是其实现强国梦想过程中不可忽视的制约因素。

丁纯教授指出，当前欧洲经济整体呈现相对疲弱的发展态势，处于低速增长区间，且区域分化日益明显。他认为，欧盟贸易政策工具正经历政策目标、政策工具、政策对象和政策取向四个转向，经济问题正在越来越深地被政治化，欧洲在对大国关系上均面临两难处境。我们在坚持“求同存异、互利共赢”的基本方针的同时，还要做好两手准备，以应对这一日益复杂的局面。

与会专家认为，在全球秩序加速重构背景下，中东欧正从欧洲地缘政治的边缘走向前沿，成为安全博弈、观念碰撞与议程设置的前沿地带。2012年以来，中国—中东欧国家贸易额年均增长较高，匈塞铁路全线通车，中塞签署首个自贸协定，务实合作成果显著；同时，大国博弈加剧、欧盟对华“去风险”外溢，双方关系正经历风浪考验。中国应保持战略定力，坚持务实合作，以扎实的学理支撑和政策智慧，推动中国—中东欧国家关系行稳致远。（中国社会科学网记者 查建

国、陈炼)

欧洲经济和社会委员会主席博兰到访上海欧洲学会

2026年9月17日，欧洲经济和社会委员会（EESC）主席塞缪尔·博兰（**Séamus Boland**）一行到访上海欧洲学会，就中欧关系、欧洲一体化建设、人工智能全球治理、欧洲极右翼崛起及社会凝聚力重塑等议题，与中方专家开展座谈交流。

丁纯会长代表上海欧洲学会对博兰主席一行的到来表示热烈欢迎，并介绍了学会的概况。他指出，上海欧洲学会作为一个专注于中欧研究的学术交流平台，汇聚了上海多所大学及研究机构的学者，致力于探讨欧洲及其一体化进程，推动中欧学术交流与沟通。

博兰主席在发言中对学会的接待表示感谢，并介绍了欧洲经济和社会委员会（EESC）的职能与架构。他指出，EESC在欧盟体系中扮演着参与式民主的重要角色，由雇主组织、工会与工人代表以及基层社会组织三大支柱组成。博兰主席强调，当前世界正面临气候变化、地缘政治重塑等“黑天鹅现象”的冲击，中欧双方需要加强坦诚对话，倾听彼此的深层关切。特别是在人工智能领域，双方应坚持“以人为本”，避免恶性竞争导致技术失控。同时，他认为欧盟27国体制展现了独特的团结与韧性，随着欧盟扩员的推进，中欧在高校、科研及青年交流等领域拥有广阔的合作空间。

在交流环节，与会专家结合各自研究领域，围绕欧盟决策机制、欧洲政治变局、中欧经贸摩擦、社会治理合作等多个议题，与博兰主席展开了深入讨论。

关于欧盟决策机制与中欧经贸关切，门镜教授介绍了其研究背景，并询问EESC与欧盟委员会及欧洲议会的互动咨询机制。针对当前中欧可能面临的贸易争议，探讨了EESC如何将各成员国雇员与雇主的最新关切转化为政策咨询建议，以及中欧应如何以建设性方式化解摩擦。博兰主席说明了EESC与欧洲议会的补充协作关系，强调了中欧面对面的直接沟通至关重要，双方应摆脱居高临下的态度和防御性语言，在确立共同总体目标的前提下化解分歧。

关于欧洲政治格局变迁与极右翼势力崛起，伍慧萍教授以近期德国选择党（**AFD**）在州选举中的突破为例，指出欧洲政治光谱中间派收缩与社会共识弱化的趋势。她询问欧洲主流政党应如何应对极右翼与“国家优先”思潮的冲击，并就极右翼政党在对华政策中表现出的复杂性与争议性进行了探讨。博兰主席表示，不应轻视极右翼的危害，其散布的危险宣传未能提供实际解决方案。削弱极右翼最有效的手段是落实消除贫困、改善住房和教育等社会民生项目。同时，乌克兰危机对欧洲构成了直接安全威胁，重塑了欧洲的预算与政治格局。

关于中欧互信、标准与社会政策合作，**薛晟副研究员**指出，当前欧盟在产能、人权及俄乌冲突等议题上对华立场较为强硬，呼吁欧洲在面对中国时应展现合理的妥协与建设性态度。他结合中国社会保障改革，建议将中欧合作拓展至劳动权益保障、社会安全网建设等社会政策领域，为缓解贸易摩擦提供新缓冲区。

关于投资审查与经贸政治化风险，**廖佳教授**关注欧盟近期出台的碳边境调节机制（CBAM）、AI 监管及强化投资审查等政策。其指出过度泛化的政策容易导致经贸问题政治化，进而损害双方经济，并探讨了如何在维护经济安全与保持市场开放之间取得平衡，以及如何提升人口老龄化背景下的社会凝聚力。

关于中欧在社会政策方面的合作，**龙静研究员**指出，当前中欧均面临新技术、新就业形态带来的挑战，传统制造业衍生各类社会问题。经贸摩擦难以仅靠经济手段化解，社会层面的交流可开辟新空间，缓解双方矛盾。薪资差异、市场竞争、产能与债务等问题，都与福利制度紧密相关。时至今日，中欧已经具备开展平等对话的基础，可以互相取长补短：中国能够参考欧洲的经验教训，欧洲同样也可以了解中国的实践探索。

博兰主席对学者们的深刻见解表示感谢，他认为欧洲面临的贸易赤字需要自身承担责任，不能简单归咎于中国。面对常态化经贸分歧，双方唯一可行的路径是平等对话、协商妥协、互利共赢。中欧在电动汽车、医疗健康及高新技术领域具有互利合作前景，应加强长远规划的对接，打破人为隔阂，扩大学生、学术与产业界的高效交流。

博兰主席、丁纯会长及与会专家一致认为，尽管当前中欧关系面临复杂的地缘政治与经贸挑战，但双方在维护社会凝聚力、推动绿色转型、应对技术风险及促进人文交流等领域拥有广泛的共同利益，通过坦诚对话与务实合作，中欧关系的未来仍具备韧性与合作空间。博兰主席期待未来与上海欧洲学会及相关机构保持更密切的沟通。

欧洲经济和社会委员会主席内阁成员安娜·雷普洛·格劳（Anna Repullo Grau）、高级沟通顾问兼发言人休·莱利（Hugh Reilly）、欧盟驻华使馆一等秘书朱利奥·阿里亚斯（Julio Arias），以及华东师范大学欧洲研究中心主任门镜、同济大学德国研究中心副主任伍慧萍、上海外国语大学副研究员薛晟、上海对外经贸大学中东欧研究中心主任廖佳、上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静、上海欧洲学会秘书长杨海峰、咨询部主任祝轶晨等参加了座谈。（上海欧洲学会科研助理谢润熙整理）

简讯

* 2026年6月15日，学会举办“G7法国峰会”座谈会。戴轶尘、房奕、吉磊、蒋尊泽、李冠杰、龙静、伍慧萍、杨海峰、祝轶晨等参加。

* 2026年6月25日，上海欧洲学会召开理事会会议。理事会会议之前召开了党工组会议。丁纯会长主持理事会会议。一是传达上海市社会科学界联合会《关于在所属学术团体理事会建立临时党支部的通知》，将“上海欧洲学会党工组”更名为“中共上海欧洲学会理事会临时党支部”，党工组组长吴忠勇副会长转任党支部书记，党工组成员张迎红副会长、杨海峰秘书长转任党支部成员。二是根据学会章程审议并同意聘请房奕博士担任学会副秘书长，任期与本届理事会相同。会议同意将相关会员辞任理事的申请在下次会员大会上予以审议。三是审议《第十五届上海欧洲研究青年论坛征稿启事》，并就征稿主题等进行商议。会议还商议了学会下半年工作的相关事宜。四是邀请国际交流部主任严少华博士、副秘书长龙静博士、理事戴轶尘博士结合近期出访交流经历，就中欧关系、经贸摩擦、匈牙利大选后的局势政策走向等议题作形势报告。此次会议的召开是学会在“十五五”开局之年，认真学习贯彻习近平总书记“5·17”重要讲话和推动哲学社会科学高质量发展重要指示的具体实践，进一步明确了学会坚持“两个结合”、发挥上海特色、服务国家战略的前行方向。

* 2026年7月5日，“文明互鉴，合作共赢”——2026企业出海战略谋划和文化赋能研讨会欧洲专场在华东师范大学普陀校区举行。本次研讨会由华东师范大学外语学院、华东师范大学区域国别研究院、周边国家地缘环境模拟监测与预警实验室主办；由上海市区域国别学会、上海欧洲学会、同济大学德国研究中心、西语区语言文化研究中心、（中国）中外语言文化比较学会区域文化研究专业委员会联合主办；由华东师范大学中欧文明互鉴研究中心、华东师范大学全球老子思想传播研究中心和华东师范大学归国华侨联合会承办；由上海市归国华侨联合会、中国国际投资促进会国际经济技术合作工作委员会提供支持。（详见会议综述）

* 2026年7月20日，丹麦议会前副议长索伊（Jeppe Søe）到访上海欧洲学会。索伊围绕中丹关系、欧中合作、欧洲战略自主、全球化转型以及国际秩序变化等广泛议题与学会专家进行交流。座谈会由上海欧洲学会前会长徐明棋研究员主持。房奕、龙静、沈赟璐、宋黎磊、王玢、严少华、严骁骁、杨海峰、祝轶晨等参加会议。（详见会议综述）

* 2026年7月22日，上海欧洲学会与上海外国语大学欧盟研究中心联合举办“欧美关系走向2026年”报告写作启动会暨“特朗普2.0时代欧美关系新态势”研讨会，专家学者们围绕特朗普再度执政对美欧关系、中美欧互动及全球战略格局的深刻影响展开深入讨论。（详见会议综述）

* 2026年8月12日,上海欧洲学会举办国家社会科学基金社团资助项目评审会。丁纯会长介绍了2026年度国家社科基金社科学术团体资助项目申报工作以及学会组织申报评审工作进展情况。徐明棋前会长介绍申报材料和学会评审结果。吴忠勇书记对组织申报后续工作提出进一步要求。房奕、刘军、尚宇红、伍慧萍、杨逢珉、杨海峰、余建华、张迎红等参加会议。

* 2026年8月19日至8月21日,房奕副秘书长率团赴义乌开展调研,实地走访复旦义乌研究院以及浙江易杰智采购供应链有限公司、义乌市毕纳进出口有限公司等外贸一线企业。张宁青年研究员向调研团介绍了复旦大学义乌研究院承担政策研究、决策参考、产业服务的多重职能,以及目前正在重点推进的两大项目。调研团成员包括秘书长杨海峰、咨询部主任祝轶晨、办公室主任庾浩等。

* 2026年8月27日,学会举办《欧洲经济形势报告(2025-2026)》写作推进会。学会会长丁纯教授在致辞中对各位作者的积极参与表示感谢。学会监事、欧盟专业委员会主任杨逢珉教授就报告覆盖的区域国别、时间跨度,以及内容框架、分析维度、数据指标、写作规范、图表注释、风险展望、参考文献等方面明确写作要求。戴程娟、姜云飞、蒋尊泽、廖佳、邱强、孙定东、王玉柱、吴佑蔚、忻华、徐明棋、薛晟、杨海峰、杨峥臻、祝轶晨、朱宇方等参加会议。

* 2026年9月3日,“新地缘经济状况下的中欧经贸合作关系”国际研讨会在上海社会科学院顺利召开。本次研讨会由上海社科院上海国际经济交流中心与德国弗里德里希·艾伯特基金会上海代表处共同主办,上海欧洲学会协办。来自复旦大学、同济大学、华东师范大学、华东理工大学、上海外国语大学、上海对外经贸大学、上海国际问题研究院、上海社会科学院等高校和研究机构的三十余位学者参加本次研讨会。(详见会议综述)

* 2026年9月5日,中国欧洲学会中东欧研究分会2026年年会暨“全球秩序重构下的中东欧地区”研讨会在同济大学召开。本届年会由中国欧洲学会中东欧研究分会主办,同济大学中国战略研究院、同济大学欧洲研究中心承办,上海欧洲学会协办。(详见会议综述)

* 2026年9月17日,欧洲经济和社会委员会(EESC)主席塞缪尔·博兰(Séamus Boland)一行到访上海欧洲学会,就中欧关系、欧洲一体化建设、人工智能全球治理、欧洲极右翼崛起及社会凝聚力重塑等议题,与中方专家开展座谈交流。丁纯会长代表上海欧洲学会对博兰主席一行的到来表示欢迎。欧洲经济和社会委员会主席内阁成员安娜·雷普洛·格劳(Anna Repullo Grau)、高级沟通顾问兼发言人休·莱利(Hugh Reilly)、欧盟驻华使馆一等秘书朱利奥·阿里亚斯(Julio Arias),以及华东师范大学欧洲研究中心主任门镜、同济大学德国研究中心副主任伍慧萍、上海外国语大学副研究员薛晟、上海对外经贸大学中东欧研究中心主任廖佳、上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静、上海欧洲学会秘书长杨海峰、咨询部主任祝轶晨等参加座谈。(详见会议综述)

欧洲观察

2026 年第 3 期·总第 205 期

《欧洲观察》是上海欧洲学会的内部交流刊物，主要报道学会活动情况、刊发会员研究成果、编发欧洲政治经济动态。

上海欧洲学会是由上海各高校、研究机构从事欧洲问题研究的专家学者组成的学术团体，旨在开展欧盟一体化及欧洲国家政治、经济、外交、社会等问题的学术研究和对外交流。

主办：上海欧洲学会

协办：上海外国语大学欧盟研究中心

编辑：《欧洲观察》编辑部

地址：上海市威海路 233 号 803 室

邮编：200041

电话：0086-21-63339207

电子邮件：mail@sies.org.cn

网址：www.sies.org.cn

European Survey

No. 3, September 2026

European Survey is an internal communication journal of Shanghai Institute for European Studies (SIES), of which contents include SIES news, European news and research papers etc.

SIES is an academic society consisting of experts and scholars who devote to research and fostering debate on politics, economy, society and other relevant issues in Europe and promoting academic exchange with European institutions.

Organizer: Shanghai Institute for European Studies

Editor: Editorial office of *European Survey*

Co-organizer: Center for European Union Studies at Shanghai International Studies University

Address: Room 803, No. 233 Weihai Road, Shanghai, China

Post code: 200041

Tel: 0086-21-63339207

Email: mail@sies.org.cn

Website: www.sies.org.cn

2026 年 9 月 25 日印发