



欧洲观察

European Survey

2025 年第 4 期·总第 202 期

- ◎ 欧美关系面临三重冲击
- ◎ 中欧关系五十年：连续性、变化与制度韧性
- ◎ 德国新一轮去官僚化改革能助推经济发展吗
- ◎ “全球变局下的欧洲与中欧关系” 学术研讨会综述
- ◎ 重构时期的中欧关系——冯仲平会长在首期“辅德讲坛”上的报告主要内容
- ◎ “欧美关系走向报告 2025” 发布会暨“欧美俄中关系”研讨会综述
- ◎ 上海欧洲学会召开领导层（扩大）暨党建工作会议
- ◎ 学会召开学术研究部工作会议
- ◎ 学会合作承办中国欧洲学会 2025 年年会
- ◎ 学会联合主办“区域国别学自主知识体系构建的上海方案”学术研讨会
- ◎ 学会合作举办“新形势下的大国博弈与欧亚秩序重构”研讨会
- ◎ 学会合作主办“全球变局下的欧洲与中欧关系”学术研讨会暨首届三海论坛
- ◎ 学会首期“辅德讲坛”邀请中国欧洲学会冯仲平会长作专题报告
- ◎ 学会合作举办“中国—中东欧合作的形势与前景”国际研讨会
- ◎ 学会举办欧洲形势座谈会
- ◎ 学会合作举办“欧美关系走向报告 2025”发布会暨欧美俄中关系研讨会

Feature Topics

📖 SIES Hosted Leadership (Expansion) and Party Building Work Conference

On September 25, 2024, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) convened its Leadership (Expansion) and Party Building Work Conference. Attendees included President Ding Chun; Wu Zhongyong, Head of the Party Working Group and Vice President; Vice Presidents Wu Huiping, Yu Jianhua, and Zhang Yinghong; Secretary-General Yang Haifeng; Supervisor Yang Fengmin; Honorary Presidents Wu Yikang, Dai Bingran, and Xu Mingqi; Deputy Secretary-Generals Jian Junbo and Xin Hua; Director of Academic Research Xue Sheng; and Director of Consultancy and Training Zhu Yichen. The meeting reviewed the completion of key tasks in the first half of 2025, discussed arrangements for the second half of the year, and deliberated on candidates for Director and Deputy Director of the International Exchange Department. Participants collectively studied the strategic guidance for the steady development of China-U.S. relations going forward during President Xi Jinping's telephone conversation with the US President. Vice President Zhang Yinghong and Deputy Secretary-General Jian Junbo provided situation briefings on “Europe as a Pole”.

📖 SIES Convened the Academic Research Department Meeting

On October 15, 2025, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) convened a working meeting of its Academic Research Department. Attendees included President Ding Chun, Secretary-General Yang Haifeng, Academic Research Department Director Xue Sheng, Consultancy and Training Department Director Zhu Yichen, and Academic Research Department members Li Guanjie, Jiang Yunfei, Jiang Zunze, Yan Shaohua, Yan Xiaoxiao, among others. The meeting outlined specific arrangements for soliciting submissions for the Youth Forum. Participants engaged in a situation analysis concerning trilateral relations between China, the United States and Europe from a European perspective.

📖 SIES Co-hosted the 2025 Annual Conference of the Chinese Association for European Studies

On October 18 -19, 2025, the 2025 Annual Conference of the Chinese Association for European Studies was grandly convened at Tongji University. Over a hundred experts, scholars and young academics across the nation gathered to reflect upon five decades of mutually beneficial Sino-European relations and to envision a new future that benefits the world. This conference was jointly organized by the Chinese Association

for European Studies and Tongji University, with the event hosted by Tongji University's Institute for German and European Studies and German Studies Center of Tongji University, alongside the SIES. The event was further supported by Tongji University's Center for Sino-German Cultural Exchange and the editorial office of Tongji University's Journal of Deutschland-Studien.

☞SIES Co-Hosted Symposium on “The Shanghai Approach to an Autonomous Knowledge System for Area Studies”

On November 1, 2025, the academic symposium titled “The Shanghai Approach to Building an Independent Knowledge System for Area Studies” was successfully held at the Hongkou Campus of Shanghai International Studies University. The event was co-organized by the Shanghai Institute for European Studies (SIES), the Shanghai Society of Area and Country Studies, the Shanghai Society of International Relations, and the Shanghai Association for World History, with the Shanghai Academy of Global Governance & Area Studies at Shanghai International Studies University serving as the host institution. As an annual collaborative project of the Shanghai Federation of Social Sciences Association, the symposium invited over ten scholars from relevant academic societies and universities for in-depth discussions. In attendance was Ren Xiaowen, Member of the Party Leadership Group, Full-time Vice Chairperson, and First-Class Inspector of the Shanghai Federation of Social Science Associations. The proceedings were chaired by Jiang Feng, President of the Shanghai Society of Area and Country Studies and Chairman of the Board of the Shanghai Academy for Global Governance & Area Studies. Professor Ding Chun, President of the Shanghai Institute for European Studies and Vice President of Shanghai Society of Area and Country Studies, delivered a keynote speech on European studies within the framework of constructing an autonomous knowledge system. Professor Liu Hongsong, Council Member of SIES and Professor at Shanghai Jiao Tong University, addressed the development of an autonomous knowledge system for research into EU foreign policy. Long Jing, Council Member of SIES and Deputy Director of the European Studies Center at the Shanghai Institutes for International Studies, spoke on regional and country studies concerning Central and Eastern European sub-regional nations.

☞SIES Co-Hosted Symposium on “Great Power Rivalry and the Reconfiguration of Eurasian Order in the New Era”

On November 2, 2025, the symposium “Great Power Rivalry and the Reconstruction of Eurasian Order in the New Era” was held at the Putuo Campus of East China Normal University. This event was organized as part of 19th Academic Month (2025) of the Shanghai Federation of Social Science Associations. It was organized by the

Shanghai Association for Russian, East European & Central Asian Studies and co-hosted by the Shanghai Institute for European Studies (SIES), the Shanghai Association for International Relations, and Center for Russian Studies at East China Normal University. Yang Haifeng, Secretary-General of the SIES, chaired the panel on “Great Power Strategies, International Organizations and International Governance in Eurasia.” In the panel on “National Choices Amid Eurasian Order Reconfiguration,” he delivered a keynote address on the EU’s security and defense strategy. Yu Jianhua, Vice President of SIES and Research Fellow at the Institute of International Studies, Shanghai Academy of Social Sciences, presented on the SCO process and international governance in Eurasia. Professor Liu Jun, President of the Shanghai Association for Russian, East European & Central Asian Studies and Executive Director of the Center for Russian Studies at East China Normal University, delivered the concluding remarks. Scholars and experts from multiple universities and research institutions engaged in in-depth discussions centered on the current challenges and development opportunities facing the Eurasian region.

SIES Co-Hosted Symposium on “Europe and China-EU Relations amidst Global Transformation” and the Inaugural Three Seas Forum

On November 7, 2025, the academic symposium on “Europe and China-EU Relations amidst Global Transformation” and the first Three Seas Forum was successfully held at Fudan University. This conference was jointly organized by the Shanghai Institute for European Studies (SIES), the Center for European Studies at Fudan University, the Institute of International Studies at Shandong University, and the Institute of European Studies at Sun Yat-sen University (Zhuhai European Studies Center). It was co-organized by the Shanghai Society of Area and Country Studies, the Shanghai Association for Russian, East European & Central Asian Studies, and the EU Studies Branch of the Chinese Association for European Studies. The event was part of the 19th “Academic Month” (2025) of the Shanghai Federation of Social Science Associations. Opening addresses were delivered by Professor Ding Chun, President of SIES; Professor Zhang Yunling, Dean of the Institute of International Studies at Shandong University and Member of the Academic Division of the Chinese Academy of Social Sciences; Professor Wu Yikang, Honorary President of SIES; and Associate Professor Gu Mingfei, Deputy Director of the European Studies Institute at Sun Yat-sen University. Over 40 participants attended, including experts and postgraduate students from institutions such as the Shanghai Federation of Social Sciences, Fudan University, Shanghai Jiao Tong University, Tongji University, East China Normal University, Shanghai International Studies University, Shanghai University of International Business and Economics, Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai Institutes for International Studies, Shandong University, Sun Yat-sen University, Shenzhen University, Sichuan University, as well as representatives from

Shanghai media outlets including China Social Sciences News and The Paper. (Conference proceedings are detailed in the summary)

📖 President of the Chinese Association for European Studies Feng Zhongping Delivered a Special Report at “FuDe Forum”

On November 8, 2025, the Shanghai Institute for European Studies convened a council meeting, inviting Professor Feng Zhongping, President of the Chinese Association for European Studies, to deliver a special report entitled “China-EU Relations in a Period of Reconstruction” at “FuDe Forum”. (The report is detailed in the summary)

📖 SIES Co-Hosted International Symposium on “The Current State and Prospects of China-CEEC Cooperation”

On November 28, 2025, the international conference “The Current State and Prospects of China-CEEC Cooperation” was held at Tongji University. The event was hosted by the German Studies Center of Tongji University, co-organized by the Shanghai Institute for European Studies, and supported by the Secretariat of China-Central and Eastern Europe Cooperation. Academics from universities and think tanks in Shanghai, Beijing, and Europe engaged in discussions, with a focus on the evolving characteristics of China-CEEC cooperation as well as the challenges and opportunities present across multiple sectors.

📖 SIES Hosted Symposium on European Affairs

On December 15, 2025, the Society convened a symposium on European affairs. Participants deliberated on the current state of Europe and reviewed submissions for the Youth Forum essay competition. Attendees included Ding Chun, Wu Zhongyong, Liu Jun, Long Jing, Shang Yuhong, Wu Huiping, Xu Mingqi, Yang Haifeng, Yu Jianhua, and Zhu Yichen, who either attended the meeting or submitted written materials.

📖 SIES Co-Hosted the “Report on the Future of U.S.-Europe Relations (2025)” Release and Symposium on Europe-US-Russia-China Relations

On December 19, 2025, the Shanghai Institution for European Studies (SIES), the Center for European Union Studies at Shanghai International Studies University (SISU), and the Shanghai Association for Russian, East European & Central Asian Studies jointly hosted the launch event for the “Report on the Future of U.S.-Europe Relations (2025)” and a symposium on relations among Europe, the United States, Russia, and China. The event took place at the Hongkou Campus of SISU. The event featured multidimensional analysis and discussion on the changes, causes, and related impacts of Euro-American-Russian-Chinese relations in 2025. The “Report on the

Future of U.S.-Europe Relations (2025)” marks the fourth policy report jointly organized by the SIES and the Center for European Union Studies, Shanghai International Studies University, focusing on the dynamic development of Europe-US relations. This conference organized under the framework of the 2025 collaborative project of the Shanghai Federation of Social Sciences, with nearly 40 experts, scholars, and relevant personnel in attendance. (For conference details, please refer to the summary.)

学术探讨

欧美关系面临三重冲击*

2025 年，随着美国特朗普再次入主白宫，其推行和实施的众多与前任拜登政府等大相径庭一系列理念、战略和内外政策，极大地冲击和震撼了美欧关系。既形成了对当下具体境况的冲击，也留下了深远的、当下尚难定论的长期结构性影响。

作为二战后国际体系中最具制度化特征、持续时间最长的同盟关系之一，跨大西洋关系长期以来不仅是西方安全架构的核心支柱，也是西方自由主义国际秩序得以运转的重要政治与规范基础。无论是在冷战时期对抗苏联阵营，还是在冷战结束后推动全球化与多边制度建设，美欧关系始终被视为“秩序内生型同盟”的典型代表。但是，这种关系的稳定性并非源自利益的完全一致，而是建立在一系列特定历史条件和结构性安排之上：美国对欧洲安全的长期承诺和军事保护、跨大西洋经济体系的高度互嵌，以及双方对西方自由民主制度及其外部扩展的共同认知。这些条件在冷战时期相互强化，在冷战后通过北约等框架得以制度化，并在相当长一段时间内为美欧关系提供了“可预期性”。

然而，近年来随着全球力量结构的重组、大国竞争的全面回归、全球化模式的调整，以及美国与欧洲内部政治的深刻变化，使美欧关系从过去的“周期性摩擦”状态，逐步演变为一种结构性紧张成为常态的新阶段。尤其是特朗普 2.0 时代，新版《美国国家安全战略》出台之后，美国对外战略中的若干长期假设被重新审视，跨大西洋关系也由此被纳入更为严格的战略成本—收益框架之中。

在这一背景下，理解 2025 年的美欧关系，已无法仅依靠传统的盟友分析范式，而必须将其置于多重冲击叠加、相互强化的结构性环境之中加以考察。从整体上看，当下的美欧关系正同时承受着三重不同层次、但彼此高度联动的冲击：其一是安全与战争层面的冲击，其二是经贸与地缘经济层面的冲击，其三则是自由秩序与意识形态叙事层面的冲击。这三重冲击共同构成了当前跨大西洋关系不稳定性的根本来源。

第一重冲击，集中体现在安全与军事领域，其最突出的表现是美欧针对俄乌冲突的长期化及其对欧洲安全秩序问题处理的不同思路和立场行为。自 2022 年冲突爆发以来，乌克兰问题迅速上升为美欧关系的核心议题，并在相当程度上重塑了跨大西洋安全议程。冲突初期，美欧在政治立场、制裁措施和军事援助上的

* 本文为上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授为《欧美关系走向报告 2025》所作的序言。此处标题为编辑所加。

高度一致，一度被解读为北约“重新发现自身存在意义”的标志，也被视为跨大西洋关系在经历多年分歧后的“战略再凝聚”。

然而，随着战争进入高消耗、长期化阶段，安全合作所依赖的政治与社会基础开始显露出内在张力。对欧洲而言，乌克兰战争并非一个遥远的地缘政治事件，而是直接触及欧洲大陆安全格局、领土完整原则以及欧盟自身制度边界的现实问题。战争迫使欧洲在防务开支、能源结构调整、产业竞争力与社会承受能力之间进行艰难平衡，其长期成本正在不断累积。

对美国而言，乌克兰既是削弱俄罗斯战略能力的重要抓手，也是巩固其在北约中主导地位的关键工具，但其战略优先级始终受到印太方向与国内政治议程的制约。随着美国国内围绕对外援助的分歧加剧，乌克兰问题在美国政治中的共识基础逐步削弱，这一变化不可避免地对欧洲形成外溢效应。

进入 2025 年，美欧在乌克兰问题上的分歧并未表现为完全公开对抗，而是体现为目标设定与风险评估上的微妙差异：至少在明面上支持乌克兰仍是共同立场，但支持的程度、方式及战争终局的想象已不再完全一致。这种差异并未立即动摇北约的制度框架，却在潜移默化中改变了欧洲对美国安全承诺“确定性”的认知，也加剧了欧洲内部关于安全自主的讨论。尤其是特朗普上任以来对俄罗斯的暧昧态度，更加引发欧洲的焦虑与警惕。

第二重冲击，来自经贸与地缘经济层面，其核心在于美国对欧洲“对等关系”要求的制度化与常态化。如果说安全领域的合作仍然在强化依赖，那么在经济领域，美欧关系却呈现出明显的离心趋势。与冷战时期以及冷战后初期不同，美国当前已不再将对欧洲的经济让利视为维系同盟的必要成本，而是更多地将欧洲纳入其整体产业竞争与地缘经济布局之中进行重新定位。无论是在关税政策、补贴规则，还是在关键技术、供应链安全和产业政策协调方面，美国都更加强调国家利益优先和制度优势维护。这种做法并非专门针对欧洲，但却在客观上削弱了跨大西洋经济关系中长期存在的“盟友特殊性”。欧洲发现，自己在面对美国经济政策时，越来越像一个需要应对的竞争者，而非一个可以共享规则红利的伙伴。

对欧盟而言，这一变化具有深刻的制度性含义。欧洲试图通过强化产业政策、完善防御性贸易工具和推动规则谈判来维护自身利益，但在现实中却面临多重约束：其一是市场规模与技术生态对美国体系的高度依赖，其二是安全依赖对经济博弈空间的反向压缩，其三则是成员国之间在风险承受能力和政策取向上的显著差异。因此，经贸冲突并未演变为全面对抗，而是逐渐固化为一种“低烈度、高频率”的结构性摩擦状态。同时，欧洲也不满足于自身总是被迫接受美国的压力，但又无力扭转这一态势。

第三重冲击，则更为深层，指向西方自由秩序与意识形态叙事本身的变化。

2025 年新版《美国国家安全战略》在话语层面仍然延续了“自由世界”“民主阵营”的表述，但在战略逻辑上却明显强化了国家利益、文明竞争和内部治理能力的重要性。这种变化并非简单的意识形态回摆，而是一种将价值叙事工具化、将秩序议题安全化的系统性调整。对欧洲而言，这种调整带来的冲击尤为复杂。一方面，美国仍然要求欧洲在关键地缘政治议题上保持高度对齐；另一方面，美国对自由主义秩序本身的选择性承诺，却削弱了欧洲长期以来赖以进行自我定位和对外合法性叙述的规范基础。这种张力在欧洲内部被进一步放大，与移民、社会治理、身份政治等议题交织在一起，推动了欧洲政治版图的持续碎片化。

正是在这三重冲击的交汇点上，欧洲的战略处境显得尤为矛盾，甚至可以说是一种结构性困境。一方面，“战略自主”已不再只是少数成员国或政策精英的理念主张，而是逐步上升为欧盟层面难以回避的政治目标与制度议程。无论是在防务能力建设、关键产业与技术政策，还是在对外经济与外交关系的布局上，欧洲都在试图减少对美国的单向依赖，通过提升自身能力与政策工具，争取更大的战略回旋空间，出现了一定程度的对美“去风险”。这种努力既源于对外部不确定性的应对，也反映了欧洲内部对长期“依附型安全与发展模式”的反思。

另一方面，欧洲在现实层面仍然深度嵌入由美国主导的战略体系之中。在安全保障上，北约框架、美国的军事存在及其核保护伞仍然是欧洲防务不可替代的基石；在技术与产业生态上，欧洲在高端技术领域对美国体系的依赖短期内难以根本改变；在全球治理层面，美国依然掌握着重要的议程设置能力与制度资源。这种高度互嵌的现实，使欧洲的战略自主更多表现为一种“方向性追求”，而非已经具备可操作性的替代方案。由此形成的，正是一种“想要摆脱，却无法离开”的状态：欧洲既无法完全接受对美依赖的长期固化，也难以承受与美国发生结构性脱钩的代价。这种矛盾心态，构成了当下欧洲对美政策在摇摆、妥协与有限对冲之间反复调整的真实写照。

与此同时，也必须看到，美国同样不可能，也不愿意完全放弃欧洲。尽管美国对外战略的重心持续向印太地区转移，并在政策实践中更加突出国家利益优先和成本收益核算，但欧洲在美国全球战略中的地位并未因此被根本削弱。无论是维持全球力量投射的稳定性，还是在大国竞争中构建多层次的战略支点，抑或是在现有国际体系中维持规则、联盟与合法性的运转，美国都需要一个相对稳定、可预期且制度化程度较高的欧洲伙伴。欧洲不仅是美国全球战略的重要地缘支撑，也是其对外政策合法性叙事的重要组成部分。

正是在这一背景下，跨大西洋关系正在经历一场性质上的转型：从以“共同价值”为主要黏合剂的政治共同体，逐步转向以安全、利益与功能分工为核心的现实主义联盟。这一转型并不意味着美欧关系的解体，而是意味着其运行逻辑的

改变。未来的美欧关系，不在于是否分离或对立，而在于如何在持续存在的张力与分歧中，重新塑造一种更为务实、更具条件性、同时也更为脆弱的新型平衡。这种平衡既缺乏过去那种稳定的价值共识支撑，也难以回避频繁的摩擦与博弈，但在可预见的时期内，仍将是双方所能接受的现实选择。

针对上述 2025 年特朗普 2.0 冲击下，美欧间纷繁复杂、并带有转折意味的博弈互动情状，上海欧洲学会的众多学者，从不同议题、区域、领域和学科视角出发，对 2025 年美欧关系的关键变化展开详尽分析，力图呈现跨大西洋关系在多重冲击下的复杂面貌和突出嬗变。

其中，第一板块，从领域视角看美欧关系：徐明棋研究员从宏观层面探讨地缘政治冲突加剧与地缘经济结构重构对美欧关系整体走向的系统性冲击，并作出了总体判断；忻华研究员聚焦特朗普第二任期背景下美欧经贸与技术关系的重塑，探讨关税、产业政策与技术竞争对跨大西洋合作机制的影响；龙静研究员系统梳理美欧在政治与外交层面的互动变化，分析价值分歧扩大背景下的“斗而不破”的关系格局；杨海峰研究员围绕俄乌冲突第四年，评析欧美在安全与防务领域的重合、分歧及其对欧洲防务自主的影响；于宏源教授等从关键矿产与资源安全视角，系统分析欧美在七国集团框架下推进资源合作、重塑全球关键矿产供应链的机制、路径及其对中国的影响；张燕律师通过具体司法案例，分析欧盟与美国在贸易与制裁背景下法律实务互动中合作与对抗并存的现实状态；第二板块，美国与欧洲主要大国关系：叶江研究员围绕“特朗普 2.0”冲击波，探讨英美“特殊关系”在政治、安全与经贸领域面临的挑战及其调整路径；伍慧萍教授分析特朗普第二任期下德美关系的再平衡进程，重点考察德国在政治、安全与经贸领域的应对与战略调整；周秋君副教授从特朗普 2.0 背景出发，系统分析法美关系由制度性盟友向结构性竞争转变的内在逻辑，重点探讨法国推进欧洲战略自主过程中在安全、经贸、全球治理等领域与美国的张力及其对中国的影响；臧术美副研究员等以法国右翼民粹主义崛起为切入点，分析其对法美关系及跨大西洋意识形态生态的潜在影响；第三板块：美国与欧洲次区域关系：宋黎磊教授评析特朗普第二任期初期美国与中东欧国家关系的意识形态、政治、经济与安全特征；吉磊副教授考察特朗普第二任期美国与南欧四国关系的动态发展；沈赟璐博士系统分析 2024—2025 年北欧国家在俄乌冲突、北约北扩和北极安全背景下对美关系的深化趋势，揭示其安全高度捆绑美国同时谋求有限战略自主的政策特征；孙贝芸讲师以特朗普第二任期为背景，系统分析美国与波罗的海国家在北约框架下与安全、防务、经贸与能源领域合作的延续与收缩并存态势，揭示双方在乌克兰危机、责任分担与战略重点不对称中面临的不确定性；陈琰璟博士以荷兰为例，分析欧洲中等国家在安全依赖与经济自主之间的政策平衡；刘凡青年研究员从希腊视角探

讨美希关系升级及其对欧洲战略自主与对华政策的影响。

我们希望，在一个不确定性不断上升的时代，通过这些多层次、多维度的深入分析，为理解 2025 年美欧关系的结构性变化提供一个更为清晰的观察框架，给出我们的观察、分析、判断和思考。有利于读者准确把握跨大西洋关系的演进逻辑，正确研判欧洲与美国关系的演化及它们可能的选择，做出我们的正确选择，服务于中国式现代化的伟大进程。

中欧关系五十年：连续性、变化与制度韧性*

2025 年是中国与欧盟建交五十周年。这一关系自 1975 年起步于有限的贸易与外交接触，逐渐演变为全球政治中最复杂且具有战略意义的双边关系之一。五十年来，尽管政治互信逐步下降，但贸易、科技、气候与多边合作的持续发展，使双方形成了深度的相互依存格局。今日的中欧关系，既体现出延续与稳定的结构性力量，也展现出规范、战略与安全领域的深刻变化。为何中欧关系会在某些领域呈现出持久的稳定，而在另一些领域却出现了结构性转变？连续性主要源于物质互依、制度框架与功能性利益的存在，而变化则起因于规范分歧、战略竞争以及外部冲击。由此，双方形成了一种兼具合作与竞争特征的混合秩序。

中欧经济关系历来是双边互动中最具稳定性的领域。自 1985 年签署《中欧贸易与经济合作协定》以来，经济往来不断深化。2001 年中国加入世贸组织后，欧中贸易规模迅速扩大，欧盟在 2004 年扩大后成为中国最大贸易伙伴，中国亦成为欧盟主要的外部市场。经济上的互利互惠为关系提供了坚实基础，即便政治紧张时期，也未导致经贸往来出现根本性断裂。早期的互补关系主要体现为中国从欧洲引进资金、技术与管理经验，以推动工业化与现代化，而欧洲则借助中国市场扩大出口与降低成本。然而，随着中国在全球价值链中的地位上升，双方的依赖结构出现了不对称化：欧洲对中国制造业产品的依存加深，而中国企业则在新能源、电动车、通信设备等高附加值领域对欧洲形成竞争压力。即便如此，制度韧性仍强化了关系的连续性——无论是 WTO 框架下的多边约束，还是双边层面的关税、知识产权与产业对话机制，都维持着相互沟通的制度渠道。欧洲工商界长期倡导保持接触、反对“脱钩”，其影响力使欧盟政策更趋稳健。虽然贸易逆差扩大、市场准入与补贴问题引发争议，但欧盟在 2023 年以后提出“去风险”战略，强调减少特定脆弱性而非全面脱钩，显示出在防御与合作之间的平衡取向。

与经济领域的稳定形成对照的是科技与产业政策的深度调整。过去几十年，

* 文章为华东师范大学欧洲研究中心主任门镜教授所作，部分内容曾以《马克龙来访与中欧关系：制度韧性下连续与变化并行》为题登载于上海欧洲学会和澎湃新闻外交学人合作推出的“欧洲观察室”第 59 期。

科技合作曾是中欧互利的重要领域。欧洲企业向中国提供核心技术与工程经验，而中国则提供广阔的市场和丰富的产业配套条件。然而，进入 21 世纪第二个十年后，欧洲对技术安全的认知急剧变化。华为 5G 事件成为转折点——在美国施压与国内安全担忧的共同作用下，多数欧盟成员国限制甚至禁止中国企业参与关键基础设施。此后，争议扩展至半导体、人工智能、稀土资源等领域。新冠疫情暴露了欧洲在供应链上的脆弱性，也加深了将技术依赖视为“战略风险”的共识。与此同时，中国在新能源与绿色产业领域的崛起引发了新一轮竞争。欧盟相继对中国太阳能板、电动车等产品发起反倾销或反补贴调查，并推出《芯片法案》《外资审查条例》等制度，旨在维护技术主权与产业竞争力。技术合作因此从开放走向审慎，从互补转向防御，标志着中欧关系从“务实接触”进入“可控竞争”的新阶段。

政治与规范关系的演变则揭示了更深层的结构性变化。自 20 世纪 90 年代建立人权对话机制以来，欧盟尝试通过制度化沟通影响中国政治变革。2005 年欧盟内部关于解除对华武器禁运的争论失败后，价值分歧愈发显现。欧盟长期以来以经济合作促进政治变革的想法未能实现，而中国的制度自信与发展模式逐渐强化。2019 年《欧盟对华战略展望》首次将中国定义为伙伴、竞争者与制度性对手，标志着价值与治理模式分歧已成为欧盟对华认知的核心议题。2020 年达成原则性协议的《中欧投资协定》因双方制裁与反制裁僵局而被冻结，进一步凸显政治与经济议题的交织。欧洲议会在对华政策上扮演了关键的价值推动者角色，其频繁通过涉台、涉疆、涉港等决议，使政府间的务实合作空间被压缩。这一过程意味着政治与规范领域已从对话转入结构性对抗。

与政治紧张形成鲜明对比的是气候变化与全球治理领域的功能性连续性。气候议题在中欧合作中保持稳定，原因在于其超越双边政治的全球性与互赖性。2015 年巴黎协定前的多轮谈判中，中欧协调立场，促成了发达与发展中国家之间的共识。双方在碳市场、绿色金融与能源转型等方面延续合作。欧盟碳交易体系的经验为中国全国碳市场的设计提供了重要参考，而中国在新能源技术领域的快速发展亦对欧洲的绿色转型产生了积极推动作用。即便在疫情期间，气候与可持续发展仍是双方少数持续运作的合作机制。除气候外，双方在联合国维和、G20 框架及 2030 年可持续发展议程等多边领域也保持一定协作，但多为并行行动而非深度协调。尽管存在治理理念差异，但在维护多边体系稳定方面，双方均有共同利益。正是在这种功能性合作中，中欧关系显示出韧性——当规范与安全议题充满摩擦时，全球性挑战仍为双方提供最低限度的合作空间。

然而，自 2022 年俄乌冲突爆发以来，地缘政治与安全成为中欧关系中变化最为突出的部分。长期以来，欧盟并非传统意义上的军事力量，中国也较少将欧

洲视为安全行为体，因此早期关系主要集中于经济与外交层面。进入 21 世纪 10 年代后，中国在全球基础设施与军力现代化方面的实力上升促使欧盟开始重新审视对华定位。但真正的转折点是俄乌冲突。欧盟对中国在俄乌冲突中的立场表示质疑，这一态度引发了更广泛的安全关切。北约在 2022 年《战略概念》中首次将中国视为对“跨大西洋安全的系统性挑战”，欧盟理事会随即在结论文件中表达类似担忧。与此同时，华盛顿对布鲁塞尔的战略影响显著增强，欧盟逐渐吸收并采纳了美国关于“中国作为竞争者与威胁”的叙事框架。舆论层面上，欧洲社会对中国印象明显恶化。调查显示，在一些欧洲国家，将中国视为“竞争对手”的比例已达三成以上。这种舆情转向推动欧盟在政策上限制对中国的政治信任空间。欧盟对印太战略、供应链安全及“去风险”的重视，反映出安全逻辑在整体对华政策中的上升地位。

尽管政治与安全分歧加深，制度化机制仍展现出显著的韧性。自 20 世纪 70 年代以来双方建交以来，中欧建立了包括峰会、部长级对话、专家组与专题工作组在内的多层机制，数量超过六十个。这些机制在多次危机期间仍维持运作，成为防止双方关系陷入停滞的“安全阀”。其持续存在的原因在于：一方面，对话机制具有象征意义，体现相互承认与外交地位；另一方面，这些机制提供了危机管理与技术协调的渠道，使政治分歧得以隔离；此外，制度惯性本身也是一种力量——一旦对话机制建立，并形成相应的部门设置与人力配置，就难以轻易撤销。尽管近年来布鲁塞尔出现所谓“对话疲劳”的讨论，认为成果有限，但这些机制仍被视为维系最低限度沟通的必要装置。

总体而言，中欧关系五十年的演变呈现出形式的延续与实质的变化。经济、气候等领域的功能性利益推动稳定；规范、技术与安全等领域的分歧驱动转型。制度机制在两者之间起到缓冲作用，使竞争保持在可控范围之内。美欧关系的重塑成为这一结构动态的重要外部变量。俄乌冲突爆发后，跨大西洋合作强化了欧盟内部共识，但同时限制了其战略自主空间。未来的中欧关系或将进入“可控竞争”阶段：在必要领域维持选择性合作，在关键技术和安全议题上实施防御性竞争。政治互信的恢复前景有限，但双方均有动机避免彻底对立。最终，决定这一关系能否稳定的关键不在于善意，而在于制度韧性——制度为变化中的秩序提供可预期性，使竞争与合作得以在同一框架内并存。连续性与变化性的并行，正是当代中欧关系的结构性特征，也将成为未来几十年欧洲战略自主能否实现的真正考验。

德国新一轮去官僚化改革能助推经济发展吗*

德国官僚制历史悠久，随着社会保障、环境保护、消费者权益、劳动安全等公共任务范围扩大，政府职责持续增加，官僚体系逐渐叠床架屋、庞杂低效，且因强监管、高标准引发诸多负面影响而饱受诟病，其官僚问题在欧洲表现突出。目前，在德国经济低迷的背景下，政府正推动“现代化议程”，开启新一轮去官僚化改革，这能否有效促进增长、提升竞争力，值得持续关注。

以法治与行政理性为核心

德国官僚制起源于19世纪的普鲁士行政传统，其社会学与政治学基础源于马克斯·韦伯在20世纪初提出的经典定义。韦伯指出，官僚体系是现代国家运作不可或缺的组织形式和理想类型，通过明确职责分工、科层制权力结构、依规运作、书面化决策程序、工作规范体系、专业人事制度等基本原则不断实现组织效率的最大化，其理性化建立在规则化、层级化、合法化、专业化和文书化的基础之上。在这一理论和历史背景下，德国逐渐建立起“官僚国家”，形成了以法治与行政理性为核心的官僚体制，其典型特征与制度逻辑包括四个方面：

其一，法治原则与程序理性。德国的法治国家传统深厚，官僚体系基于法治国家原则与程序导向，强调行政的合法性与可追溯性，几乎所有行政决定均可通过行政诉讼进行复审，行政机关倾向于做出经得起法院检验的决定，制定细致、详尽的规章、标准与程序，强化了制度的规范化。

其二，层级分明与分工专业。德国是典型的联邦制国家，联邦—州—地方之间层级分明，职能分化细致，联邦层面制定政策与法规，但缺乏直接执行权，需要由各州和地方层面执行，联邦层面往往通过高度细化的立法确保全国执行的一致性，构成官僚化的重要来源。

其三，形式理性与风险规避。德国文化中普遍存在规避不确定性的倾向，行政文化中同样表现出规则导向与风险规避意识，通过保守、细致、严格的规则减少风险，提高控制力。

其四，去人格化的沟通方式与专业人事制度。德国官僚机构倾向于将人当作行政对象，建立起缜密的工作规范体系，采取客观且去人格化的任务执行方式，将文书档案作为主要沟通形式，形成不考虑人类情感因素的决策机制。其公务员制度强调职业化、专业化、资历制、责任制与稳定性，首要根据制度逻辑而非个体良知行事。有关调查显示，德国政府高层中，法学出身的比例较高。

带来一系列负面影响

* 文章为上海欧洲学会副会长、同济大学德国研究中心副主任伍慧萍教授与同济大学德国研究中心博士生陈忆浓所作，原刊于《世界知识》2025年第23期。

德国官僚体系强调充分保障法治、公平与秩序，不过，因其过度扩张，已带来一系列负面影响。

政府行政效能不佳。德国官僚制下的行政决策和执行链条过长，层级多，审批程序复杂，行政资源消耗在自我管理之中。在欧盟 27 个成员国中，德国的行政效率处于下游。官僚组织过多、高度专业分工与专业人事制度助长部门本位主义，过度关注局部目标而忽视整体协调，跨部门工作协调和信息沟通存在障碍，政策创新速度较慢。对规则的机械盲从阻碍灵活和前瞻性的行为方式，导致行政管理模式僵化，决策能力疲弱。

经济损失严重。德国庞大的行政机构需用较多税收维持运转，直接加重公共财政负担。对于企业而言，申报、审批、认证手续多、周期长，信息披露和报告义务烦琐，占用大量人力与财力。过度的合规要求抑制了企业的投资创业意愿，不利于拉动经济增长，且加剧劳动市场僵化与人才短缺局面，从而削弱德国的国际竞争力。德国伊弗经济研究所 2024 年的一份调查显示，官僚问题造成德国每年约 1460 亿欧元的经济损失，约合其国内生产总值的 4%，这一数字在欧洲处于高位。

科技创新研发受阻。受过度官僚化的影响，尤其在环境、劳动、数据保护、医疗等领域，德国的科技创新活力被严重抑制，科研竞争优势逐渐丧失。2025 年 5 月，曾在新冠疫情中声名大噪的德国生物制药公司拜恩泰科宣布未来十年斥资 10 亿英镑，在英国设立多个研发中心。该公司表示，由于德国“蹩脚的官僚主义”，其正计划将癌症研究的重心从德国转移到英国。

德国的官僚问题还引发社会公众的普遍不满，其对政府治理能力的信任度下滑，执政党的支持率受到一定影响。

首设专门部委，通过新改革方案

德国意识到过度官僚化带来的弊端，几乎每届政府都尝试推动去官僚化的简政改革措施，但这些措施往往在专业部门内部循环，效果有限，甚至造成改革越多、规制越多的深层悖论，尤其阻碍了数字化转型进程，德国数字化程度的几项关键指标均低于欧盟平均水平。2017 年生效的《改善行政服务在线访问法》意在推动德国政务服务的全面数字化，要求所有联邦、州和地方政府的行政服务到 2022 年底都必须实现数字化在线办理，但在实际落实中时常被法定程序拖慢，管理效率低下，部门数据孤岛和系统不兼容的现象屡见不鲜，电子政务并未减少个人和企业办事的复杂性，反而增加额外步骤。

目前，联邦议院与联邦政府开启了新一轮去官僚化的努力，首次设立数字化和国家现代化部，在“现代化议程”框架下专门负责推进官僚主义改革，旨在建设更快速、高效和贴近公民的数字化国家，首要任务是减少行政负担。在“现代

化议程”中，德国决定在未来 18 个月内通过 80 项措施，以将官僚成本削减 25%，约合节省 160 亿欧元，并减少 8% 的联邦雇员。具体而言，在战略上，希望改变行政文化，强调政府需以增强信任为导向；在制度上，将国家现代化确定为所有部委与各级政府的共同任务，要求加强协调，共同推进改革；在政策上，减少法律碎片化与重复规制，通过数字技术简化和加快行政流程，降低人工文书的烦琐程度，例如，推出企业“24 小时注册”网络平台以简化创业程序，通过在线平台集中车辆注册，引入人工智能辅助签证审查和自动化文件验证，设立官僚问题举报门户以便于公民直接提出改进建议。

在当前形势下，去官僚化已不再局限于行政管理，而已成为德国重建经济信心、助推经济复苏的重要步骤。

学术交流

“全球变局下的欧洲与中欧关系”学术研讨会综述

2025年11月7日，上海欧洲学会、复旦大学欧洲问题研究中心、山东大学国际问题研究院和中山大学欧洲研究所（珠海欧洲研究中心）在复旦大学经济学院801会议室联合主办“全球变局下的欧洲与中欧关系”学术研讨会暨首届三海论坛。本次会议由上海市区域国别学会、上海市俄罗斯东欧中亚学会、中国欧洲学会欧盟研究分会协办，系上海市社联第十九届（2025）“学会学术活动月”项目。来自上海、威海、珠海等地的欧洲研究界学者共聚一堂，针对全球变局下欧洲的新发展以及中欧关系的新变化展开深入探讨。

一

会议开幕式由上海欧洲学会秘书长杨海峰主持。在会议致辞环节，上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任、上海市区域国别学会副会长丁纯教授对本次会议的成功召开表示热烈祝贺，并感谢上海、威海、珠海等地的欧洲学界同仁和媒体代表对本次学术研讨会的大力支持。他指出当前全球变局下的中欧关系正处于调整和变动之中，希望与会学者能够为促进中欧乃至全球范围内的和平与发展贡献智慧与洞见。山东大学国际问题研究院院长、中国社会科学院学部委员张蕴岭教授对研讨会的召开表示祝贺，并指出俄乌冲突正引发欧洲第三次重大重组和变局，理解欧洲正在想什么、如何定义自身未来，是把握中欧关系走向的关键。上海欧洲学会名誉会长、上海社科院世经所前所长伍贻康教授回顾了自身作为一个欧洲研究学者的学术实践经历，希望与会的中青年学者能够传承老一代欧洲研究前辈的学术精神。中山大学欧洲研究所副所长、珠海欧洲研究中心主任谷名飞副教授提出欢迎上海、威海的欧洲研究学者前往珠海参加相关的后续会议，并希望加强三地学者的学术交流和联动。上海市社会科学界联合会学会处国际片负责人葛申凯代表社联学会处梁玉国处长对本次研讨会的顺利召开表示祝贺，并对上海欧洲学会积极参与市社联“学会学术活动月”项目表示感谢，希望与会学者能够为中欧关系的发展做出更多贡献。

二

会议第一部分由山东大学国际问题研究院执行院长李远教授主持。上海欧洲学会名誉会长、上海国经中心副理事长、上海社科院欧洲研究中心主任徐明棋教授解析了全球变局下中欧经贸关系面临的变化与挑战。他提出在当前全球大变局下经济格局呈现“东升西降”之势，全球产业链与供应链正在进行结构性重塑。

中美关系波动动摇了传统经贸压舱石，欧美关系亦趋复杂。意识形态因素显著影响中欧经贸互动，欧盟对华政策收紧与地缘认知转变削弱既往合作基础。尽管中欧经贸基本诉求依存，但当前投资分化趋势凸显双边关系面临深层挑战。

上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授重点分析了智能时代背景下的中欧经贸竞合。他指出在当前智能时代，中欧经贸关系呈现竞合并存态势。合作体现在制度性峰会及具体领域如智能汽车的技术与投资互动；然而，欧洲通过强化技术主权积极提升数字经济实力，其不安全感促使欧盟经济逻辑日益转向安全考量，部分政策显现对华脱钩倾向。整体而言，双方在智能领域的竞争性已超越合作，未来关系发展需致力于在有限共识领域寻求务实合作。

上海对外经贸大学中东欧研究中心主任尚宇红教授从中国—中东欧国家近年双边贸易发展新特点这一视角切入对中欧经贸合作的分析。他指出，中国—CEE双边贸易总体增速放缓而美国和中东欧国家双边贸易则进一步强化。具体而言中东欧国家同中方在国别层面和产品层面的贸易差异性均有增大趋势，中国同CEE-5非欧盟中东欧国家贸易关系进一步增强；而同CEE-9欧盟成员国总体贸易关系进入缓慢发展阶段。

上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红研究员对中欧的安全观进行相似性及差异性比较。中国与欧洲在对国际安全研判上存在共识：国际局势不稳定性上升且世界格局逐渐由经济全球化驱动转向安全化驱动、政治碎片化及地区冲突加剧、多边治理的窗口变窄。在此背景下安全议题成为国际核心关切，双方都认同联合国是解决国际问题的重要机制。然而，双方在对自身安全定位、多极化内涵及多边主义模式上存在根本分歧：中国主张水平式多边合作，而欧洲则推行基于自身规制的垂直等级结构。这些差异导致双方合作范围收窄，目前实质性合作已主要集中于气候领域，中欧亟待在此共识基础上深化务实合作。

复旦大学国际关系与公共事务学院副院长张骥教授重点探讨了欧盟在世界上的定位及中欧关系问题，他强调历史眼光对研究欧盟战略定位及中欧关系的重要意义，他以历史视角从欧盟行为体属性、现代化模式、一体化进程、地缘政治角色及文明力量特征五大维度对其发展演进及核心特征进行系统性分析。他提出了中欧在文明上的互通性及中国在改革开放与现代化进程中对欧洲经验的借鉴，以上共通领域可为中欧拓宽合作空间提供可能。

华东师范大学欧洲研究中心主任门镜教授探讨了中欧关系中延续性与变化并存的现象。她分析了不同政策领域中欧关系延续性与变化的驱动因素，阐释制度韧性如何在政治性信任削弱的情况下助力中欧关系维持积极互动。她提出，中欧关系的未来不在于回归伙伴时代，而在于从竞争与合作之间寻求制度化平衡。

山东大学国际问题研究院院长、中国社会科学院学部委员张蕴岭教授对以

上讨论形成的共识进行总结。他强调，中欧关系正经历深刻转型，主要源于欧盟对华政策及其自身一体化进程的调整。面对欧盟的扩大与内部变革，我们需对其给予充分重视，既不可忽视亦不宜低估。在世界秩序构想上，相较于传统多极或大国主导模式，中国思想中的“无极”境界提供了一种更具包容性的秩序愿景，追求自然而非强权主导的全球治理路径。

三

会议的第二部分由上海市俄罗斯东欧中亚学会秘书长、华东师范大学俄罗斯研究院徐广淼副教授主持。山东大学国际问题研究院执行院长李远教授围绕“如何在变局间重建中欧之间的信任”这一核心议题开展讨论，他认为中欧双方信任度在下降在于结构性力量转变带来认知落差、美国要求盟友选边站队、信任资本流失三个原因。可以通过战略定力、务实合作、对话交流三条路径解决该问题。

复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心主任简军波副教授认为欧盟不是一个国家但是有很多帝国的表现形式：有核心和边陲的政治结构；对于地理扩张的渴望很强烈；广泛的多样性；认同和统一性。欧盟面临着来自边陲和结构边缘地区的反叛和不忠、内部反帝国因素、帝国认同危机、核心治理结构的弱化等挑战。

深圳大学马克思主义学院田粤皖助理教授指出俄乌冲突背景下欧洲差异性一体化存在合法性、自治崩溃和扩张三大困境。合法性困境造成了法律正当性、社会合法性和政治合法性的危机。欧洲差异性一体化很可能面临艰难前进的走势。

中山大学欧洲研究所副所长、珠海欧洲研究中心主任谷名飞副教授针对现在法国的外交是否仍然延续“戴高乐主义”传统以及戴高乐主义对欧洲推动“战略自主”有怎样的启示意义两个问题，提出“战略自主”必须获得欧洲社会的广泛支持，适应欧洲国家所处国际环境，并在对外政策中以平衡与务实为原则，而非以价值观阵营为导向。

上海外国语大学法语系副研究员薛晟副研究员提到马克龙第二任期内对影响力战略认识的改变、传播路径和渠道改变。法国影响力战略已从现实为主变成虚拟为主的传播战略，且没有出台过真正的影响力战略文件。法国应该反思其战略在非洲为何失灵。

山东大学政治与公共管理学院欧洲研究中心方炯升副研究员聚焦政治危机下法国外交政策的调整与出路。西方民主陷入危机，执政党与反对党对立加剧。反对党不愿意承认自己失败的现象频发。执政党执政后更霸道，反对党在野变得更“腹黑”，在欧洲的表现则为极右政党或者极左政党。

上海交通大学国际与公共事务学院刘宏松教授对欧盟汽车行业可持续标准进行系统性梳理，提出链主企业不再仅仅依靠市场力量治理供应商，而是被迫将

布鲁塞尔的规制要求嵌入到合同、数据和尽责义务中，从而在价值链内部形成了制度性渗透机制。

上海欧洲学会名誉会长、上海社科院世经所前所长伍贻康教授点评指出，中欧之间确实有一些矛盾和分歧，应立足现实，发挥中欧制度性互补优势，争取在平等的、文明的交流当中达成利益共赢。

四

会议第三部分由中山大学欧洲研究所副所长、珠海欧洲研究中心主任谷名飞副教授主持。上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华研究员指出，欧盟关键原材料战略的本质是对供应链权力的争夺，反映其在中美战略竞争加剧背景下对资源安全、技术主权和经济韧性的深层焦虑。欧盟虽然意图通过政策体系完善掌控关键产业链，但能力有限，只能在中美之间保持机会主义平衡。随着战略推进，中欧在资源、供应链和技术治理上的摩擦将长期上升。

上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静认为，《欧盟竞争力指南》在美国技术联盟与欧洲内部结构性困境的双重压力下形成，以经济安全为底色重新调整单一市场、产业扶持与科技布局。该路线图目标宏大但财政、政治与制度约束显著，推进难度很高。对于中国，指南意味着在投资审查、绿色产业与供应链安全方面面临更直接、更系统性的政策收紧。

复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心副主任严少华副研究员指出，特朗普回归使美匈关系迅速升温，意识形态趋同与领导人互动加强了双方政治联结，并带来新的对华政策压力。然而匈牙利“向东开放”战略稳固，中国投资占比高，使匈牙利在中美之间更倾向于稳住对华合作。未来中匈关系的稳定性将取决于匈牙利在地缘政治压力下维持“经济中立”的能力。

同济大学德国研究中心朱宇方研究员强调，德国制造业在能源成本上升、劳动力老龄化、数字化落后与供应链重构等多重挑战下呈现竞争力下降趋势，中小企业尤难适应转型压力。这一结构性困境削弱了德国传统产业模式，驱使德国对外经济政策走向谨慎与保守化。中德合作仍有互补空间，但将更多呈现迂回协同的新形态。

上海市俄罗斯东欧中亚学会秘书长、华东师范大学俄罗斯研究院徐广淼副教授指出，欧盟与美国制裁导致俄罗斯北极能源项目受阻，其战略重点从欧向亚全面转移，推动北极航道全年化运营并强化与中国的制度化合作。北极航道货运量显著增长，但主要服务俄罗斯—亚洲路线，中欧直连仍受制于制裁外溢与航道条件。中欧北极快线虽然具有象征意义，但商业化与政策风险仍是关键的不确定因素。

山东大学国际问题研究院博士研究生高雨霏提出，倍耐力案体现欧盟从自由

开放向经济安全优先的全面转向，技术主权和数据主权已延伸至民用工业领域，并以规则与审查制度武器化的方式呈现。此案展示欧盟如何利用成员国黄金权力机制对中资进行深度干预，未来中资在欧将面临常态化、体系化的审查环境。

四川大学国际关系学院硕士研究生季当越认为，欧盟对华电动汽车反补贴案反映新一届欧委会更强烈的保护主义和安全化倾向，决策过程高度政治化，小团队结构强化领导人偏好。分析表明此案由强保护主义、本土产业压力与竞争压力共同驱动，凸显欧委会在外贸领域的话语权上升，预示中欧绿色产业竞争将进入制度化博弈阶段。

上海欧洲学会名誉会长、上海国经中心副理事长、上海社科院欧洲研究中心名誉主任徐明棋教授点评了各个发言人的研究成果，指出欧洲近年来对华安全化趋势正在加速，欧盟虽未把中国视为固定敌手，但负面认知与风险意识不断累积，使中欧关系面临结构性压力。中国应避免加速欧盟与美国的战略绑定，通过合作空间维持多极化格局下的中欧战略平衡。

五

上海欧洲学会秘书长杨海峰主持会议闭幕式。在会议总结环节，上海欧洲学会名誉会长、上海国经中心副理事长、上海社科院欧洲研究中心名誉主任徐明棋教授指出，本次研讨会展示了中国欧洲研究学界在地缘政治、经贸政策与欧盟内部治理等方面的深度积累，尤其青年学者的表现令人鼓舞。欧洲研究在中国区域国别体系中的地位日益重要，应通过学术合作和政策咨询更好地服务国家决策。山东大学国际问题研究院执行院长李远教授认为此次“三海论坛”形式新颖、意义特殊，象征着中国欧洲研究区域协同的全新格局，期待这种跨地域的机制性交流在未来持续推进。上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任、上海市区域国别学会副会长丁纯教授高度评价会议成果，感谢老一辈欧洲问题专家的参与，也强调青年学者研究的扎实与创新，指出“三海会”应继续扩大影响力，成为中国欧洲研究共同体的重要平台。

本次会议为上海、威海、珠海等地的欧洲研究学界搭建了深入交流的框架，加深了对全球变局下的欧洲与中欧关系新动向的认识。与会专家们深刻剖析了全球变局下中美欧俄关系的复杂性及其演进趋势，提出了有关促进中欧交流合作和推动中欧关系发展的建设性意见。来自上海市社联、上海欧洲学会、上海社科院、上海国际问题研究院、复旦大学、上海交通大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、山东大学、中山大学以及深圳大学等高校和研究机构的专家学者和研究生共 40 多人参加了本次会议。（上海欧洲学会科研助理宋丽宸、谢润熙、王耀辉、曹碧轩整理）

重构时期的中欧关系

——冯仲平会长在首期“辅德讲坛”上的报告主要内容

2025年11月8日，上海欧洲学会举办理事会会议暨首期“辅德讲坛”，邀请中国欧洲学会冯仲平会长作“重构时期的中欧关系”专题报告。

一、在百年未有之变局下欧洲的力量、地位和影响力

当前欧洲深陷多重战略控制，严重限制了欧洲在国际上的地位和作用。欧洲所遇到结构性问题(Structural Problems)和战略性挑战(Strategic Challenges)归结为三方面因素。

一是安全挑战。当前局面的关键诱因在于特朗普执政时期的特定政策导向。若非处于该特定历史阶段，事态或可避免升级。同样，若俄罗斯与欧洲关系未陷入当前敌对状态，即便存在其他变量，局势发展亦可能有所不同。回顾历史，俄罗斯社会普遍怀有融入欧洲的意愿，这和中东欧国家加入欧盟积极姿态类似。普京当时向西方及欧洲表达的核心立场是强调“俄罗斯属于欧洲，是欧洲的一部分”。欧盟与俄罗斯建立了每半年举行一次峰会的制度安排。普京后续对欧洲及西方政策的调整，是基于2014年克里米亚危机以后互动过程中的演变。罗马尼亚前总统康斯坦丁内斯库在出席第十一届中国—中东欧国家高级别智库研讨会时指出，西方提出了防止“第三次世界大战和第二次冷战”的观点，并预测俄罗斯至2030年将同时具备能力与意愿发动对西方战争。这种将时间线划定至2030年的做法，实质上是基于“俄罗斯系扩张主义、修正主义和帝国主义国家”的既定判断。中方普遍认为此类论断值得商榷，其战略预测的时长设定缺乏充分依据。

二是政治碎片化。政治碎片化现象已成为最显著的表现特征，其引发的内耗问题已对欧洲发展构成制约，即便发达国家亦难以承受此类内耗。法国公共债务已经达到GDP的13%，即113%，若在2030年前不能控制，届时将达到130%，“法国是否会成为第二个希腊”已引起广泛重视。德国三党联盟的脆弱性，直接触发了今年3月的提前大选。欧洲国家所处困境，其根源在于碎片化问题——这一共识虽明晰，却因体制分散而难以破解。尽管当前舆论焦点集中于“防火墙”等机制，欧洲主流建制派仍试图通过制度手段维持稳定，依赖传统精英体系进行体制修复，但从今年九月，英国、法国和德国三家权威民调机构数据显示，各国支持率最高的政党并非执政党。究其根源，在于新自由主义主导的经济全球化对西方社会造成巨大冲击。失利群体转而支持左翼或右翼民粹政党，尽管这些政党执政后的具体政策尚不明确，但其共同点在于强调本国优先、反对全球化、质疑建制

与精英，其理念不同于全面推动全球化的思路，在对华交往中同样会采取权衡合作与风险管控。

三是经济竞争力下滑与领导力衰退。该问题已在此前欧盟多国领导人致科斯塔的联名信中明确提出。该报告强调，应从今年年底起全面推进改革，坚决革除那些阻碍发展、不合时宜的规章制度，消除因其滞后所产生的严重过失，这些制度不仅不利于经济社会发展，甚至对人类共同利益构成损害。应当认识到，与欧洲当前所面临的前两项问题相比，第三大难题，即制度僵化、共识难以形成及缺乏具有广泛号召力的核心领导者的问题，则尤为严峻。目前欧盟缺乏一位能够凝聚共识、推动变革的强有力领导人。例如，默克尔女士在任期间仍具备较高威信，各国愿意倾听其意见；然而当下部分势力甚至对默克尔进行全面否定，此举既不客观也不公正。在与欧盟各方交流中，多数成员国表示，如今再也未能出现如默克尔一般具有号召力的领导人，欧洲整体领导力呈现明显衰退。

二、在中美博弈背景中欧洲的作用

中美博弈是我国当前面临的首要重大挑战，在此过程中必须科学研判并有效利用欧洲所能发挥的作用。

今年年初时中欧形势总体积极，适逢中欧建交 50 周年庆典，各方信心得以提振。年初冯德莱恩与我领导人通电话，以及在达沃斯论坛期间及其前后所表达的合作意愿，包括提出共同维护多边主义、应对特朗普政策等主张。当时判断是，欧洲在单边主义与多边主义的博弈中承受了较大压力，受损尤为严重，与我合作条件已经成熟。但随着特朗普 1 月 20 日重返白宫，欧方态度出现新的变化。据后续了解，这一转变存在临时调整迹象，其政策内容再度发生变更，而这一动向直至 6 月 18 日加拿大 G7 会议期间才公开化。G7 会议期间出现多次涉及中国的批评言论，虽篇幅不长，但集中指向同一问题：中国构成实质性问题。今年 1 月，欧方曾明确指出“特朗普是问题”，而到 6 月则变为“中国是问题”。

从过去一些情况看，一是默克尔在任德总理时期，对推进中欧关系发挥了领导作用，彼时中欧双方已商定在东德的莱比锡举行史上首次“27+1”中欧峰会，然而随后暴发的全球疫情改变了计划议程。二是特朗普当选后，默克尔曾向教皇请教与特朗普打交道的策略。教皇建议保持灵活但坚守底线，即“不断弯腰，但不要将腰弯断”。可以看到，欧洲当前仍延续这一策略，即慎重处理与特朗普的关系，如特朗普偏好高规格接待，欧方则予以满足，安排其入住皇宫、由国王陪同用餐等。而在战略层面，欧洲由于无法摆脱对俄罗斯的安全焦虑，只能保持忍辱负重的态度，甚至会在关税问题、俄乌问题上做出让步。可以预见，若中美博弈发生严重冲突，欧洲恐将陷入战略困境，其可能借乌克兰等问题为由规避责任。

三、如何处理中欧关系

欧方对未来中欧关系有三大担忧，首先是贸易不平衡，其次是乌克兰局势，再次是稀土资源武器化。其中，贸易不平衡问题受到欧方高度关注。去年，我国对欧贸易顺差已达到 3600 亿元，临近欧方设置的 4000 亿元警戒线。与此同时，今年 1 至 9 月，我对美贸易顺差较对欧顺差略有减少，此举更是引发了欧方对“两象打架，草地遭殃”的忧虑。

一是应从维护世界稳定与多边主义的高度审视该问题，不应局限于贸易领域。今年适逢联合国成立 80 周年，国际社会普遍认为，联合国效能受阻的主要原因在于大国对抗导致其无法正常运作。尽管欧洲作为重要经济体，但其在许多领域仍须依托中小国家的协作。大国决策过程中，最令中小国家担忧的是被排除在谈判桌之外。欧洲不愿世界退回丛林法则，在维护多边主义方面与我方存在共同利益。我应在此领域与欧洲加强友好沟通，与欧方讨论如何改革 WTO，使其继续发挥核心作用。值得注意的是，美国近期悄然缴纳全部会费，这表明美方从某种角度仍然认可 WTO 具有价值。

二是倡导“全球领导力”（Global Leadership），避免追逐私利。领导力本质是服务，而非强权。领导应发挥“领路导游”作用，倡导多极化，强调“平等有序”，而西方某些势力阻挠多极化进程。这四字方针深刻揭示了我与世界的关系：多极化的世界必须是平等有序的世界，而多极化离不开多边主义的支撑。多边机构是践行多边主义的重要平台，其有效运作有助于更好地完成国际协作。加强与欧洲贸易合作、维护多边主义体系绝非空话。多边合作的稳定性若削弱，将导致世界更加动荡。因此，中欧在这方面具有广阔合作空间。

三是应始终明确表示不接受且反对“G2”论。欧洲方面反复提及这一关切，并询及我方对“G2”构想的立场。特朗普总统相关言论后，我方目前的官方表态保持审慎。十年前，温家宝总理已公开强调三点理由：第一，国家无论大小一律平等；第二，反对由大国主导世界事务；第三，联合国应是协调国际事务的核心平台。当前在特朗普极力抬举我、提出“全球主导权”（Global Dominance）概念时，我应主张“全球治理”（Global Governance）概念予以回应，继续在国际舞台发挥建设性作用。

四是引导欧方改变对我认知偏差。经过与欧方人员交流，欧方对当代中国的了解仍不全面，受意识形态影响较深。其首要关注点往往是“共产党中国”，其次则认为中国的发展得益于西方恩惠。以墨卡托为例，智库为生存与资金需求，往往会迎合社会舆论撰写符合公众预期的文章，这反映出意识形态与资金资助的双重问题，导致欧方对中国缺乏客观、认真的研判。意大利国际事务研究所所长托奇，作为 2016 年《全球战略》文件起草人之一，提出关于中国未来发展的三种选择：一是成为帝国，二是走向霸权主义，三是成为超级大国。这位欧洲智库

专家与欧盟高层关系密切，其对华判断就是深受历史经验影响，认为若中国不称霸则不合常理。种种迹象表明，欧方对中国的了解确实有限，西方教科书未涵盖中国发展模式，未见过中国这样的国家，故其难以预测中国未来走向。在此背景下，包括上海欧洲学会在内的国内智库平台更应加强中欧交流，既走出去，也请进来，帮助欧方更好地了解中国。（祝轶晨整理，未经报告人审定）

“欧美关系走向报告 2025”发布会 暨“欧美俄中关系”研讨会综述

当前，欧美关系在特朗普第二任期内步入深度调整期，美国战略调整、俄乌冲突延宕等局势显著影响国际格局，欧美在关税、防务与价值观等领域遭遇多重挑战，欧、美、俄、中四个重要国际力量的互动态势与竞争格局面临变动与重整。在此背景下，上海欧洲学会、上海外国语大学欧盟研究中心和上海市俄罗斯东欧中亚学会于 2025 年 12 月 19 日在上海外国语大学虹口校区会议中心联合主办“美欧关系走向报告 2025”发布会暨“欧美俄中关系”研讨会。本次会议系上海市社联 2025 年度合作项目。会议聚焦欧美关系结构性变化、俄乌冲突走向、中欧互动空间等关键议题，邀请沪上多位专家学者，从地缘政治、经贸规则、安全防务等多维度解析跨大西洋关系的演变，针对大国博弈下的国际秩序重构展开深入讨论。

一、欧美关系面临三重冲击

上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授在研讨会开幕致辞中对本次会议的成功召开表示热烈祝贺，他指出特朗普政府以“美国优先”重塑对欧战略，美欧关系面临着来自安全军事领域、经贸与地缘、意识形态领域的三重冲击。当前美欧关系正处于重塑脆弱性平衡的临界点，其演变趋势将深度牵动欧美俄中四边关系格局。随后，上海市社联学会处国际片负责人葛申凯在致辞中指出，本次会议的成功举办标志着社联 2025 年度学术合作项目的圆满收官。他高度评价上海欧洲学会“每月有活动、半年出报告、年度征论文”，有力发挥了学术建设与社会服务的功能。

二、欧美盟友关系动摇但不会崩塌

会议共分为两个部分，第一部分围绕欧洲与美国在大国关系和地缘政治各个专门领域的互动态势展开讨论，由上海欧洲学会秘书长杨海峰博士主持，上海市

俄罗斯东欧中亚学会秘书长、华东师范大学俄罗斯研究中心徐广淼副教授进行点评。

上海欧洲学会名誉会长、上海社会科学院研究员徐明棋指出，国际政治经济力量消长，美欧关系在变局重构中失衡；同时政治对经济的干预变强。特朗普以“美国优先”逼迫欧洲承担防务成本、签不平等协议，美欧盟友实质降级。然而欧洲在安全与经济上对美深度依赖，因此美欧关系不会崩塌。

上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华研究员从五个方面分析了 2025 年美欧技术与经济关系，他认为美欧在技术与经济领域的关系已发生根本性动摇，欧洲在美国的战略压力下处于被动地位，但这并不意味着欧洲会转向中国，相反因担忧自身成为中美竞争的牺牲品，其在产业政策、投资审查等领域防范中国的态势可能加强，导致中欧经贸关系面临更多阻力与挑战。

上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静研究员指出，本年度美欧关系呈现出聚焦分歧、议题收窄、互动双边化的特征。特朗普政府上任后迅速在价值观、安全与经贸三大领域与欧洲公开对立，迫使欧洲放弃广泛议题，最终选择对美妥协，以换取关系的“确定性”。展望未来，德、法等成员国在美欧双边互动中的角色，或将成为影响中欧关系走向的关键变量。

上海欧洲学会秘书长杨海峰指出美欧在安全领域正同步进行战略收缩，但目标却严重背离。美国重心转向本土与西半球，而欧洲聚焦强化本土防御与持续援乌。这加剧了双方的根本分歧，未来可能走向两个方向：一是欧洲沦为被美国控制更紧的“附庸”；二是欧盟若能推进战略自主，则可能形成一种更疏远但相对平等的伙伴关系。

同济大学政治与国际关系学院教授于宏源指出，G7 资源合作的行动核心是通过政策协同、政府资金和采购协议，整合产业链上下游，是美—加—澳三国的深度协同与分工，而欧盟不在核心圈。当前美欧 G7 集团在关键矿产上的合作，是 20 世纪 70 年代石油危机后西方协同模式的历史重演，在此背景下，中国能否将产业优势转化为结构性力量成为关键挑战。

上海交通大学国际与公共事务学院刘宏松教授指出，欧盟的能源“去风险”政策旨在保障天然气安全与推动能源多元化，但实际效果有限。政策面临内部分歧、地缘政治风险、与资源国目标冲突及关键矿产博弈中的技术劣势等多重困境。这些结构性挑战导致欧盟难以达成预期目标，凸显出其政策雄心与实际能力之间的巨大差距。

华东师范大学欧洲研究中心主任门镜教授指出，美、中、欧、俄四者构成了相互塑造的互动框架：美国联合欧盟对华竞争，进而激化了欧俄对抗；这一态势

又强化了欧洲对北约的安全依赖，并加深了俄罗斯对华的倚重；与此同时，战略互信的缺失阻碍了中欧关系回暖。这种四边关系的连锁反应，导致地区冲突迅速外溢，最终演变为冲击全球秩序的系统性危机。

中国欧洲学会欧洲法律研究会理事兼副秘书长、华东政法大学国际法学院张皎副教授指出，欧盟正通过其巨大的市场吸引力与规范性力量，成功地将自身标准转化为全球性经贸规则。然而，这一话语权根基在于欧盟的经济实力，若市场吸引力下降或其规则过于忽视他国发展利益，其影响力也将受到削弱与抵制。

上海市俄罗斯东欧中亚学会秘书长、华东师范大学俄罗斯研究中心徐广淼副教授对第一部分的报告进行点评，她赞扬了各位专家学者的研究成果，认为相关分析辩证务实，展现了对欧美合作与矛盾的全面把握，并提出了一系列关键问题：在美欧供应链重组与同盟关系变化的背景下，欧洲自身还有多少战略选择空间？冲突结束后欧洲对俄态度会否分化，以及是否会重演历史上大国过度介入导致的系统性危机？

上海社会科学院国际问题研究所余建华研究员进一步点评，高度评价了本次会议的成果，认为报告具有主题聚焦、视角多元、关注演变、研判务实四大特点，同时提出了一系列关键问题供未来深化：当前美欧关系的变动是局部调整还是历史性转折？其主要驱动力是特朗普个人、双边互动还是体系性变迁？以及这一演变将如何影响美、中、欧、俄的互动格局与中国的国际环境？

三、欧美功能性利益联盟特征日益凸显

会议的第二部分由上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华研究员主持，上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红研究员、华东师范大学欧洲研究中心主任门镜教授进行点评。

上海财经大学上海国际组织与全球治理研究院叶江教授指出特朗普第二任期内对英美关系的冲击并未完全消散，尽管特朗普对英国的国事访问促使双方关系重回正轨，并在很大程度上引领美欧跨大西洋同盟关系的走向，但这并不意味着双方在贸易、科技、地缘、能源及气候方面的分歧得以化解，英美特殊关系的未来发展仍需等候时间检验。

同济大学德国研究中心副主任伍慧萍教授关注 2025 年美国 and 德国政府先后换届的背景，指出双方盟友关系正经历重要调整。德美之间的意识形态和价值观共识基础极大弱化，德国对此开始进一步平衡中美欧政策，中德关系仍具有广阔的合作空间与发展前景。

上海政法学院政府管理学院周秋君副教授强调，特朗普 2.0 时期的法美关系是共同制度网络内展开的一场难以逆转的结构性竞争，以及一种关系范式的根本

性嬗变。法国寻求“欧洲战略自主”的雄心获得前所未有的机遇，但仍在经贸科技、军事安全、全球治理领域与美国产生一定分歧，其最终成效仍有待观察。

同济大学政治与国际关系学院欧洲研究中心研究员宋黎磊教授认为，美国与中东欧关系在特朗普第二任期伊始呈现出意识形态民粹化、政治双边化、经济依附化、安全交易化四大趋势。中东欧国家仍倾向于依赖北约保护、积极维护与美国的长期安全合作、支持欧盟自主防御能力建设，但始终受到国内政治博弈掣肘、经济条件限制以及复杂地缘环境影响的三重制约。

华东师范大学政治与国际关系学院臧术美副研究员通过探讨法国内部及欧美右翼民粹主义间的分歧，指出法美关系在右翼民粹主义意识形态的共鸣之下仍潜藏着国家利益的深层摩擦。法美关系及欧美右翼联盟的未来走向将受到美国政策连续性、法国 2027 年大选结果及其突发性危机的共同影响。

华东政法大学政府管理学院吉磊副教授强调，2025 年美国与南欧国家的关系演进既是美国对欧政策的试金石，也是观察南欧国家寻求战略自主的关键窗口。美国与南欧国家在经济利益与安全依赖上的结构性张力将长期存在，南欧国家将基于国家利益在大国博弈间艰难求衡。

上海外国语大学瑞典语专业负责人、欧盟研究中心青年研究员沈赟璐认为，受俄乌冲突、俄罗斯威胁、北极地缘竞争影响，北欧国家尽管保留部分经济务实考量，但已选择全面融入北约框架，在对俄、对华及北极议题上向美靠拢。未来，北欧国家与美国的关系发展将受制于美国内政走向、俄乌冲突结局和北极地缘竞争程度。

上海外国语大学荷兰语专业负责人、欧盟研究中心青年研究员陈琰璟表示，2025 年荷兰与美国关系演进呈现清晰的“双重轨迹”：一方面在军事安全领域通过尖端项目深化“技术依赖”，另一方面在政治、经济和数字领域为维护自主而推动“主权意识提升”。荷兰在寻求美国安全保护的前提下，进一步强化经济与数字韧性来对冲联盟风险。

上海外国语大学希腊语专业专任教师、欧盟研究中心青年研究员刘凡表示，2025 年希腊在能源、防务等领域深化与美国合作，但在乌克兰问题上则保持基于欧盟立场和国家利益的独立性，美希关系呈现“双轨并行”特征。希腊“有限校准”其对华政策，在一般经贸合作及人文交流领域将延续未来合作，而在经济安全、技术主权和战略基础设施领域，其将向跨大西洋联盟的共同立场上靠拢。

上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红研究员对第二部分研讨进行点评，她高度赞扬了与会学者的深度分析，并强调欧洲国家在持续推进“去俄化”进程的同时，呈现出战略自主诉求与对美依赖的并行态势。在对华政策方面，欧

洲各国的策略虽呈现差异，但普遍无法忽视中国的重要性。欧洲各国正基于自身利益，在大国博弈的格局中积极探索符合其定位的发展路径。

华东师范大学欧洲研究中心主任门镜教授充分肯定了与会学者审慎的研究成果，并指出美欧关系正处于从价值驱动同盟转向风险驱动伙伴的长期张力中，双方功能性利益联盟的特征日益凸显，具体表现为安全领域高度绑定、经贸摩擦趋于常态、政治互信持续走低，这亦对中美欧三边关系构成新的挑战。

四、欧美无法忽视中国的重要性

本次研讨会细致回顾年度国际格局演进态势、深入剖析欧美俄中的关系互动及未来走向，为学界人士提供高质量的交流平台，也为中国对外政策调整提供重要视角及智识支撑。来自上海市社联、上海欧洲学会、上海市俄罗斯东欧中亚学会、上海外国语大学、复旦大学、同济大学、上海交通大学、华东师范大学、华东政法大学、上海对外经贸大学、上海政法学院、上海国际问题研究院、上海社会科学院等沪上高校和研究机构的专家学者和研究生共 40 余人参加本次会议。来自上海广播电视台、《中国社会科学报》、新民周刊、《解放日报》、《文汇报》、《21 世纪经济报道》和上海第一财经传媒有限公司等多家知名媒体代表、沪上知名律所和企业代表亦参与此次会议。（上海欧洲学会实习生王耀辉、曹碧轩、谢润熙和上海外国语大学欧盟研究中心研究助理吴林满供稿）

简讯

* 2024年9月25日,上海欧洲学会召开领导层(扩大)暨党建工作会议。会长丁纯,党工组组长兼副会长吴忠勇,副会长伍慧萍、余建华、张迎红,秘书长杨海峰,监事杨逢珉,以及名誉会长伍贻康、戴炳然、徐明棋,副秘书长简军波、忻华,学术研究部主任薛晟、咨询培训部主任祝轶晨等参加会议。会议盘点了2025年上半年主要工作完成情况,商议了下半年相关工作安排,还对国际交流部主任和副主任人选进行了讨论。会议还对习主席同美国总统通电话时就下阶段中美关系稳定发展的战略指引精神进行了集体学习,并由张迎红副会长、简军波副秘书长就“欧洲作为一极”作形势讲解。

* 2025年10月15日,上海欧洲学会召开学术研究部工作会议。会长丁纯、秘书长杨海峰、学术研究部主任薛晟、咨询培训部主任祝轶晨,学术研究部成员李冠杰、姜云飞、蒋尊泽、严少华、严骁骁等参加会议。会议就青年论坛征稿进行了具体部署。与会人员围绕欧方视角下的中美欧三边关系进行了形势研讨。

* 2025年10月18日至19日,中国欧洲学会2025年年会在同济大学隆重举行,来自全国各地的百余名专家学者与青年学子齐聚一堂,回顾中欧关系相互成就的50年,展望惠及世界的新未来。本届年会由中国欧洲学会和同济大学主办,同济大学德国与欧洲研究院、同济大学德国研究中心、上海欧洲学会承办,同济大学中德人文交流研究中心、同济大学《德国研究》编辑部协办。

* 2025年11月1日,由上海欧洲学会、上海市区域国别学会、上海市国际关系学会、上海市世界史学会联合主办,上海外国语大学上海全球治理与区域国别研究院承办的“区域国别学自主知识体系构建的上海方案”学术研讨会在上海外国语大学虹口校区顺利召开。作为上海市社联年度合作项目,研讨会邀请了来自相关学会和高校的十余名学者参与研讨。上海市社会学界联合会党组成员、专职副主席、一级巡视员任小文出席研讨会。活动由上海市区域国别学会会长、上海全球治理与区域国别研究院理事长姜锋主持。上海欧洲学会会长、上海市区域国别学会副会长丁纯教授围绕构建自主知识体系下的欧洲研究,上海欧洲学会理事、上海交通大学刘宏松教授针对欧盟外交政策研究的自主知识体系构建,上海欧洲学会理事、上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静围绕中东欧次区域国家区域国别研究,分别作主题发言。

* 2025年11月2日,“新形势下的大国博弈与欧亚秩序重构”研讨会在华东师范大学普陀校区举行。本次会议为上海市社联第十九届(2025)学会学术活动月项目之一,由上海市俄罗斯东欧中亚学会主办,上海欧洲学会、上海市国际关系学会、华东师范大学俄罗斯研究中心协办。上海欧洲学会秘书长杨海峰主持“欧亚地区的大国战略、国际组织与国际治理”专题环节的发言和讨论,并在“欧亚秩序重构视角下的国家选择”专题环节围绕欧盟安全与防务战略及其影响作主

题发言。上海欧洲学会副会长、上海社会科学院国际问题研究所研究员余建华围绕上合进程与欧亚地区国际治理作主题发言。上海市俄罗斯东欧中亚学会会长、华东师范大学俄罗斯研究中心执行主任刘军教授作总结发言。来自多所高校和科研机构的专家学者，立足当下欧亚地区面临的现实挑战与发展机遇展开了深度研讨。

* 2025 年 11 月 7 日，“全球变局下的欧洲与中欧关系”学术研讨会暨首届三海论坛在复旦大学成功召开。本次会议由上海欧洲学会、复旦大学欧洲问题研究中心、山东大学国际问题研究院和中山大学欧洲研究所（珠海欧洲研究中心）合作主办，上海市区域国别学会、上海市俄罗斯东欧中亚学会、中国欧洲学会欧盟研究分会协办，系上海市社联第十九届（2025）“学会学术活动月”项目。上海欧洲学会会长丁纯教授、山东大学国际问题研究院院长、中国社会科学院学部委员张蕴岭教授、上海欧洲学会名誉会长伍贻康教授、中山大学欧洲研究所副所长谷名飞副教授等为会议致辞。来自上海市社联、复旦大学、上海交通大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海对外经贸大学、上海社科院、上海国际问题研究院、山东大学、中山大学、深圳大学、四川大学等上海、威海、珠海高校和研究机构的专家学者和研究生，以及来自《中国社会科学报》和澎湃新闻等沪上媒体的代表共 40 多人参加了本次会议。（会议内容详见综述）

* 2025 年 11 月 8 日，上海欧洲学会召开理事会会议暨首期“辅德讲坛”，邀请中国欧洲学会冯仲平会长作“重构时期的中欧关系”专题报告。（报告详见综述）

* 2025 年 11 月 28 日，“中国—中东欧国家合作的形势与前景”国际会议在同济大学举行。本次会议由同济大学德国研究中心主办，上海欧洲学会协办，并得到中国—中东欧国家合作秘书处支持。来自上海、北京以及欧洲的高校智库学者，围绕中国和中东欧国家合作过程中所呈现的特点，以及在不同领域的挑战和机遇，展开学术研讨和交流。

* 2025 年 12 月 15 日，学会举办欧洲形势座谈会。与会者就欧洲形势进行了讨论，并对青年论坛征文来稿进行了评审。丁纯、吴忠勇、刘军、龙静、尚宇红、伍慧萍、徐明棋、杨海峰、余建华、祝轶晨等参加会议或向会议提交了书面材料。

* 2025 年 12 月 19 日，上海欧洲学会、上海外国语大学欧盟研究中心、上海市俄罗斯东欧中亚学会在上海外国语大学虹口校区联合主办“欧美关系走向报告 2025”发布会暨欧美俄中关系研讨会，对 2025 年欧美俄中关系变化、成因及相关影响进行多维度的分析探讨。《欧美关系走向报告 2025》为上海欧洲学会与上海外国语大学欧盟研究中心合作组织撰写的第 4 份聚焦欧美关系动态发展的政策报告。本次会议系上海市社联 2025 年度合作项目，近 40 名专家学者及相关人士参加。（会议内容详见综述）

欧洲观察

2025 年第 4 期·总第 202 期

《欧洲观察》是上海欧洲学会的内部交流刊物，主要报道学会活动情况、刊发会员研究成果、编发欧洲政治经济动态。

上海欧洲学会是由上海各高校、研究机构从事欧洲问题研究的专家学者组成的学术团体，旨在开展欧盟一体化及欧洲国家政治、经济、外交、社会等问题的学术研究和对外交流。

主办：上海欧洲学会

协办：上海外国语大学欧盟研究中心

编辑：《欧洲观察》编辑部

地址：上海市威海路 233 号 803 室

邮编：200041

电话：0086-21-63339207

电子邮件：mail@sies.org.cn

网址：www.sies.org.cn

European Survey

No. 4, December 2025

European Survey is an internal communication journal of Shanghai Institute for European Studies (SIES), of which contents include SIES news, European news and research papers etc.

SIES is an academic society consisting of experts and scholars who devote to research and fostering debate on politics, economy, society and other relevant issues in Europe and promoting academic exchange with European institutions.

Organizer: Shanghai Institute for European Studies

Co-organizer: Center for European Union Studies at Shanghai International Studies University

Editor: Editorial office of *European Survey*

Address: Room 803, No. 233 Weihai Road, Shanghai, China

Post code: 200041

Tel: 0086-21-63339207

Email: mail@sies.org.cn

Website: www.sies.org.cn

2025 年 12 月 20 日印发